



**PERCEPCIÓN DE LA CAPACITACIÓN EN INVESTIGACIÓN DE LOS
ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE ODONTOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD
CENTRAL DE VENEZUELA**

Yurilu González ¹, Yuli González ², Carlos Oberto ², Yuli Moret ³.

- 1. Hospital Militar Universitario “Dr. Carlos Arvelo”. Caracas, Venezuela.**
- 2. Universidad Central de Venezuela (UCV). Caracas, Venezuela.**
- 3. Facultad de Odontología. Universidad Central de Venezuela (UCV). Caracas, Venezuela.**

CORRESPONDENCIA: Av. Principal Country Club, El Bosque, Chacao. Estado Miranda. Venezuela. Teléfono: +584142118125.

Email: yuri3090@gmail.com, yuri3090@hotmail.com

RESUMEN

Determinar la percepción de la capacitación en investigación de los estudiantes de 4to año de la Facultad de Odontología de la Universidad Central de Venezuela (UCV) en el periodo académico 2020. La investigación realizada es de tipo descriptiva y transversal. La muestra evaluada quedó conformada por 83 estudiantes, escogidos por muestreo no probabilístico por conveniencia. Se



diseñó un instrumento para la recolección de los datos de tipo confidencial y auto administrado, el cual se envió en formato digital por la plataforma *Google Forms*®. El instrumento ha sido aplicado en investigaciones previas a estudiantes de medicina en Perú y Chile. se obtuvo que la mayoría de los estudiantes no pertenecían a una sociedad científica (79= 95,2%), no habían presentado resúmenes en congresos (76=91,6%), no tenían trabajos para publicar actualmente (57= 68,7%), y no habían publicado en revistas nacionales (80=96,4%) ni internacionales (82=98,8%). La mayoría manifestó que su capacitación en el proceso de publicación era nula (46=55,5%). Los estudiantes estuvieron de acuerdo con la importancia de publicar artículos científicos durante el pregrado ya que mejora la lectura crítica (80=96,4%). Por último, los estudiantes estuvieron de acuerdo que las principales limitaciones para publicar fueron falta de tiempo (59=71,1%). **Conclusión:** los estudiantes de 4to año de la Facultad de Odontología de la UCV, consideran que existen limitaciones en la capacitación en investigación en el pregrado; a pesar de considerar que el conocimiento en metodología de la investigación, lectura crítica y búsqueda de información son buenas.

PALABRAS CLAVE: Estudiantes de odontología, Investigación, Percepción. (DeCS)



**PERCEPTION OF THE RESEARCH TRAINING OF STUDENTS OF THE DENTAL
SCHOOL OF THE CENTRAL UNIVERSITY OF VENEZUELA**

ABSTRACT

To determine the perception of research training of 4th year students of the School of Dentistry of the Universidad Central de Venezuela (UCV) in the academic period 2020. This research is descriptive and cross-sectional. The selected sample was made up of 83 students, chosen by non-probability sampling for convenience. An instrument for the collection of confidential and self-administered data was designed, which was sent in digital format by the Google Forms® platform. The instrument has been applied in previous research to medical students in Peru and Chile. It was found that most of the students did not belong to a scientific society (79 = 95.2%), they had not presented abstracts at conferences (76 = 91.6%), there were no papers to publish at present (57 = 68, 7%), and had not published in national (80 = 96.4%) or international journals (82 = 98.8%). The majority stated that their training in the publication process was deficient (46 = 55.5%). The majority of students believed that publishing scientific articles during undergraduate studies improved their critical reading t (80 = 96.4%). Finally, the students considered that the main



limitation to publish were lack of time (59 = 71.1%). 4th year students of the UCV School of Dentistry, considered that there are limitations in research training in undergraduate; despite considering that the knowledge in research methodology, critical reading and information search are good.

KEYWORDS: Dental students, Research, Perception. (DeCS)

INTRODUCCIÓN

El método científico es el procedimiento mediante el cual podemos alcanzar un conocimiento objetivo de la realidad, tratando de dar respuesta a las interrogantes acerca del orden de la naturaleza (1); el cual se lleva a cabo mediante una serie de etapas que, observadas y seguidas de forma acuciosa y sistematizada; permiten conducir y concluir cualquier protocolo de investigación (2) Se resalta la importancia de la aplicación del

método científico y la investigación durante la formación académica y asistencial de los profesionales de la salud, ya que con dichas habilidades se generan profesionales con mejores competencias, como la habilidad para la gestión de información o la comunicación científica, las cuales se hacen imprescindibles para el desarrollo del conocimiento clínico y consolidación de un perfil profesional fundamentado en una práctica clínica basada en evidencias en



Ciencias de la Salud (3), además de producir investigaciones originales que supongan un avance en las distintas disciplinas de Ciencias de la Salud.

En la literatura podemos encontrar autores que estudian las distintas dificultades por las cuales los profesionales de la salud sienten recelo por el uso de la investigación, los cuales incluyen, problemas para leer, interpretar y comprender resultados de investigación, así como déficits para aplicar resultados de investigación en la práctica (4).

Cuando un estudiante considera la opción de una profesión enfocada en el área científica, debe considerar su interés por la investigación en tres factores fundamentales: recursos económicos, largo periodo de entrenamiento e inseguridad del éxito. Estos

factores hacen que muchas personas desistan de enfocar su carrera hacia la investigación. Así mismo las universidades pierden gradualmente su competitividad y los profesionales se convierten en meros repetidores de conocimientos generados por los países desarrollados (5).

En el contexto latinoamericano específicamente en Perú Ecuador y Venezuela la capacitación universitaria científica se ve en desventaja por la actividad asistencial, lo que genera grandes dificultades que se ven reflejadas en la disminución de nuevos investigadores y una deficiente cultura investigativa (6). Para el nivel de pregrado se han señalado distintos inconvenientes, destacándose la ansiedad que genera el proceso, la escasa relevancia de la



investigación para el futuro profesional y para la vida cotidiana del estudiante (6,7,8).

En estudio realizado por Mayta et al en el año 2013 se reporta que los estudiantes universitarios de pregrado de universidades como Chile, Bolivia, Venezuela, Perú, Paraguay, México y Honduras perciben, en su mayoría, que la formación universitaria recibida en temas relacionados a la investigación (especialmente en redacción científica y publicación) es deficiente, por lo que se han visto en la necesidad de crear organizaciones llamadas Sociedades Científicas de Estudiantes a través de las cuales se han desplegado diversas estrategias para solventar esta problemática (9)

A nuestro conocimiento no hemos encontrado estudios que evalúen el nivel de percepción

sobre el proceso de investigación que tiene los estudiantes de pregrado la Facultad de Odontología de la UCV.

Esta investigación tiene objetivo determinar la percepción de la capacitación en investigación de los estudiantes de 4to año de la Facultad de Odontología de la Universidad Central de Venezuela (UCV) en el periodo académico 2020.

MATERIAL Y MÉTODOS

De acuerdo al estudio planteado, la investigación realizada es de tipo descriptiva y transversal y de acuerdo al análisis y alcance de los resultados es de nivel descriptivo. Se realizó una recolección de datos directamente del lugar donde ocurren los hechos sin manipular o controlar las



variables. La población del siguiente estudio está representada por 90 estudiantes de 4to año de la Facultad de Odontología de la UCV, en el periodo académico 2020. Estos estudiantes son cursantes de la asignatura seminario de investigación donde participan en todas las etapas del desarrollo de una investigación, hasta la divulgación oral de la misma a través de las Jornadas de Investigación Odontológica Estudiantil. La muestra evaluada quedó conformada por 83 estudiantes, escogidos por muestreo no probabilístico por conveniencia. Se realizó el cálculo de tamaño de muestra, para una población total de 90 estudiantes, tomando un margen de error del 5% y un nivel de confianza de 95%, para un tamaño de muestra de 74 estudiantes. La muestra fue

seleccionada de acuerdo a los siguientes criterios de inclusión y exclusión.

Criterios de inclusión

Ser estudiante de 4to año de la Facultad de Odontología de la UCV.

Estudiantes que desean participar en el estudio.

Criterios de exclusión

Encuestas que hayan sido respondidas de manera incompleta.

Se diseñó un instrumento para la recolección de los datos de tipo confidencial y auto administrado, el cual se envió en formato digital por la plataforma *Google Forms*® a la lista de correos electrónicos de los estudiantes de 4to año suministrado por su respectiva



jefatura. El instrumento ha sido aplicado en investigaciones previas a estudiantes de medicina en Perú y Chile (9,10). El cuestionario Comprende tres secciones: 1) Experiencia en investigación: pertenecer a una sociedad científica, presentación de trabajos en congresos científicos, trabajos listos para publicar y publicaciones en revistas científicas nacionales e internacionales y forma como se inició en el área investigativa: junto a un docente investigador, con un grupo de investigación, solo, no tiene publicaciones. 2) Apreciación sobre el nivel de capacitación en investigación y publicación recibido en su formación universitaria y 3) Aspectos relacionados con la importancia y limitaciones de la publicación en el pregrado.

El nivel de capacitación en investigación se evaluó a través de cinco ítems: búsqueda de información, lectura crítica, metodología de la investigación, redacción de artículos científicos y proceso de publicación, en los que se preguntó sobre la capacitación que recibió durante la formación en pregrado a través de una escala de Likert de cinco alternativas: nula, deficiente, regular, buena y muy buena, la cual tuvo una alfa de Crombach de 0,82. (10). A todos los estudiantes que participaron en el estudio se les explicó los beneficios y riesgos propios de la investigación, y se obtuvo un consentimiento informado, en el que además se hizo énfasis en el carácter confidencial de su aporte, así como que la misma solo tiene fines científicos y académicos.



La información fue analizada mediante tablas en el programa Microsoft Office Excel 2014 y el análisis de las variables en el programa SPSS Versión 24. Se realizó la prueba de Kolmogorov- Smirnov para verificar la distribución normal de las variables. Las variables nominales se describieron como frecuencias absolutas y relativas. La prueba de Chi cuadrado (χ^2) fue calculada para determinar asociación entre variables cualitativas, y a su vez se reportó el valor de V de Cramer para medir la intensidad de asociación entre dos variables nominales. Por su parte, cuando las frecuencias fueron bajas se utilizó la prueba exacta de Fisher. La prueba U de Mann Whitney se utilizó para comparar la apreciación sobre el nivel de capacitación en investigación (medida

mediante la escala de Lieker) con la actividad científica de los estudiantes. Para todas las pruebas inferenciales se consideró el valor de p de dos colas significativas $<0,05$. Se utilizan tablas y figuras según el caso, como elementos de apoyo al análisis y discusión de los resultados.

Con respecto a los aspectos éticos, se cumplieron con las normativas internacionales de la declaración de Helsinki 2000 (autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia), así como las Normas de Buenas Práctica Clínica para Ensayos Clínicos expedidos por el Ministerio del Poder Popular para la Salud de Venezuela año 2014; y previa aprobación por el Comité de Bioética de la facultad respectiva, se procedió



a la aplicación de la metodología antes explicada. Estudio sin ningún tipo de riesgo.

RESULTADOS

La población total de estudiantes de 4to año fue de 90 estudiantes, de los cuales 7 fueron excluidos en vista que no respondieron la totalidad de las preguntas de la encuesta, obteniendo una muestra total (n) de 83 estudiantes encuestados. Con respecto a las características de los sujetos de estudios se evidencio que la mayoría correspondía al género femenino (75= 90,4%). Considerando la variable actividad científica, se obtuvo que la mayoría de los estudiantes no pertenecían a una sociedad científica (79= 95,2%), no habían presentado resúmenes en congresos

(76=91,6%), no tenían trabajos para publicar actualmente (57= 68,7%), y no habían publicado en revistas nacionales (80=96,4%) ni internacionales (82=98,8%). Con respecto a la forma de inicio de las publicaciones, la mayoría refirió no tener publicaciones en la actualidad (55=66,23%) y 15 estudiantes (18,07%) refirieron que lo habían hecho junto a un docente investigador. Pasando a la variable percepción sobre el nivel de capacitación en investigación durante el pregrado, la mayoría de los estudiantes manifestaron que su capacitación en el proceso de publicación era nula (46=55,5%), en cuanto a la redacción de artículos era regular (28=33,7%), y con respecto a metodología de la investigación, lectura crítica y búsqueda de información era buena



(44=53,0%, 34=41,0% y 37=44,6% respectivamente). Por su parte, la mayoría de los estudiantes estuvieron de acuerdo con la importancia de publicar artículos científicos durante el pregrado ya que mejora la lectura crítica (80=96,4%), contribuye a la producción científica nacional (79=95,2%), forma un hábito personal que contribuye al conocimiento de investigación (73=88,0%), permite que otros investigadores conozcan sus resultados (79=95,2%), refleja la valoración por la investigación realizada (73=88,0%), representa una forma de culminar con el proceso de investigación (53=63,9%) y la mayoría estuvo en

desacuerdo que esta era la única forma que se les reconociera como investigador (47=56,7). Por último, los estudiantes estuvieron de acuerdo que las principales limitaciones para publicar fueron falta de tiempo (59=71,1%), no haber sido capacitado en redacción científica (46=55,4%), desconocer el proceso de envío y seguimiento de artículos en una revista (74=89,2%), no manejar el inglés como lengua extranjera (57=68,7%), no tener cultura de publicación (44=53,0%) y desconocer en qué revistas podían publicar (49=59,0%). Todas las variables presentaron una distribución no gaussiana ($p < 0,05$). (Ver anexos Tabla 1).

Tabla 1. Características de los sujetos de estudio

Características	Valores	Valor de p
Muestra evaluada: n (%)	83 (100)	
Género: n (%)		



Femenino			75 (90,4)			<0,05
Masculino			8 (9,6)			
Actividad científica: n (%)	Si			No		
Pertenece a una sociedad científica	4 (4,8)			79 (95,2)		<0,05
Presentacion de resúmenes en congreso	7 (8,4)			76 (91,6)		
Trabajo para publicar actualmente	26 (31,3)			57 (68,7)		
Publicacion en revistas nacionales	3 (3,6)			80 (96,4)		
Publicacion en revistas internacionales	1 (1,2)			82 (98,8)		
Forma de inicio de publicaciones: n (%)						
Junto a un docente investigador			15 (18,07)			<0,05
Con un grupo de investigación			13 (15,07)			
Solo			0 (0)			
No tiene publicaciones			55 (66,23)			
Percepcion sobre capacitacion en pregrado: n (%)	Nulo	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	
Proceso de publicacion	46 (55,4)	16 (19,3)	13 (15,7)	6 (7,2)	2 (2,4)	<0,05
Redaccion de articulos	17 (20,5)	16 (19,3)	28 (33,7)	17 (20,5)	5 (6,0)	
Metodologia de investigacion	3 (3,6)	5 (6,0)	24 (28,9)	44 (53,0)	7 (8,4)	
Lectura critica	12 (14,5)	6 (7,2)	21 (25,3)	34 (41,0)	10 (12,0)	
Busqueda de informacion	3 (3,6)	7 (8,4)	22 (26,5)	37 (44,6)	14 (16,9)	



Importancia de la publicacion en pregrado: n (%)	Acuerdo	Desacuerdo	
Mejoro lectura critica	80 (96,4)	3 (3,6)	<0,05
Contribuyo a la produccion cientifica nacional	79 (95,2)	4 (4,8)	
Unica forma que me reconozcan como investigador	36 (46,4)	47 (56,6)	
Formo un habito personal y contribuyo a la cultura de investigacion	73 (88,0)	10 (12,0)	
Hago posible que otros investigadores conozcan mis resultados	79 (95,2)	4 (4,8)	
Refleja la valoracion que tengo por la investigacion realizada	73 (88,0)	10 (12,0)	
Asi culmino con el proceso de investigacion	53 (63,9)	30 (36,1)	
Limitaciones para publicar: n (%)	Acuerdo	Desacuerdo	
Falta de apoyo docente	36 (43,4)	47 (56,6)	<0,05
No tengo incentivo a nivel academico	38 (45,8)	45 (54,2)	
Por falta de tiempo	59 (71,1)	24 (28,9)	
Tengo problemas para el analisis de datos	27 (32,5)	56 (67,5)	
No se hido capacitado en redaccion cientifica	46 (55,4)	37 (44,6)	
Desconozco el proceso de envio y seguimiento de articulos en una revista	74 (89,2)	9 (10,8)	
No manejo el ingles como para publicar en revistas extranjeras	57 (68,7)	26 (31,3)	



No tengo cultura de publicacion	44 (53,0)	39 (47,0)
Desconozco en que revistas puedo publicar	49 (59,0)	34 (41,0)
La calidad de mis estudios no es para que sean publicados	17 (20,5)	66 (79,5)

Al analizar la asociación entre la percepción de la capacitación en investigación en pregrado y la publicación en revistas internacionales, solamente un estudiante refirió haber publicado en una revista internacional y a su vez especificó que su capacitación en todas las áreas de investigación durante el pregrado era nula. El resto de los estudiantes manifestó no tener publicaciones internacionales, de los cuales la

mayoría dijo que su capacitación en metodología de la investigación, lectura crítica y búsqueda de información era buena (53,7%, 41,5%, 45,1% respectivamente), con una p estadísticamente significativa ($p=0,048$) para los casos de metodología de la investigación y búsqueda de información. Para el resto de las variables no se encontró asociación estadísticamente significativa (Ver anexos Figura 1).

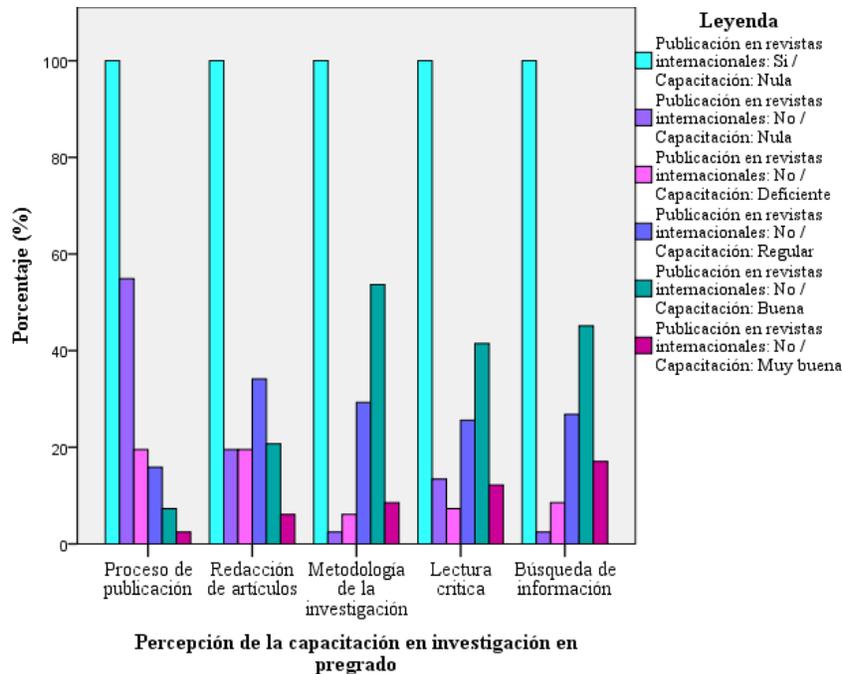


Figura 1. Asociación entre la percepción de la capacitación en investigación en pregrado y publicación en revistas internacionales

Con respecto a la asociación entre la importancia de la publicación en pregrado y la actividad científica realizada, solo 3 de los estudiantes (8,3%) que estuvieron de acuerdo que la publicación era la única forma de que

los reconocieran como investigadores, habían publicado en revistas nacionales ($p= 0,044$). Para el resto de las variables no se encontró asociación estadísticamente significativa. (Ver anexos Figura 2).

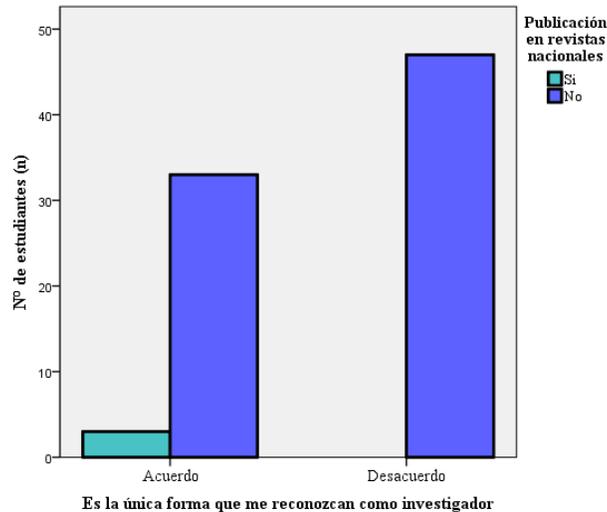


Figura 2. Asociación entre la importancia de publicación en pregrado y actividad científica

Por su parte, al analizar la relación entre las limitaciones para publicar y la actividad científica, la mayoría de los estudiantes

(58=98,3%) que refería falta de tiempo, no pertenecían a una sociedad científica ($p=0,037$). (Ver anexos Figura 3).

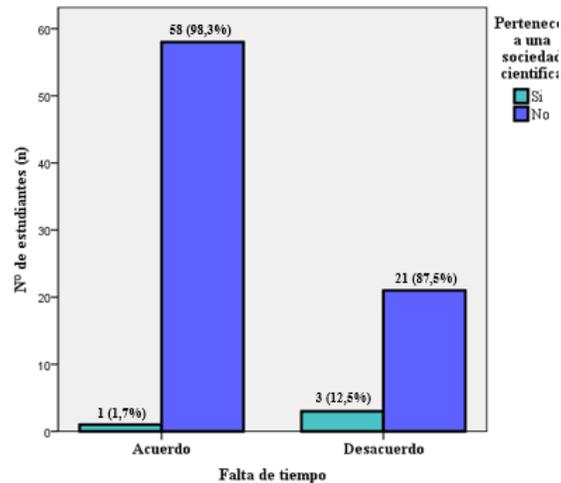


Figura 3. Asociación entre las limitaciones para publicar y actividad científica

A su vez la mayoría de los estudiantes que no manejaban el inglés como lengua extranjera (56= 98,2%) no pertenecían a ninguna sociedad científica (p= 0,049) (Ver anexos Figura 4) y finalmente, la mayoría de los estudiantes que desconocían en que revistas podían publicar (38=77,6%) no tenían

trabajos listos para su publicación en la actualidad ($\chi^2= 4,38$; V de Cramer =0,23 asociación moderada; p=0,036). Para el resto de las variables no se encontró asociación estadísticamente significativa. (Ver anexos Figura 5)

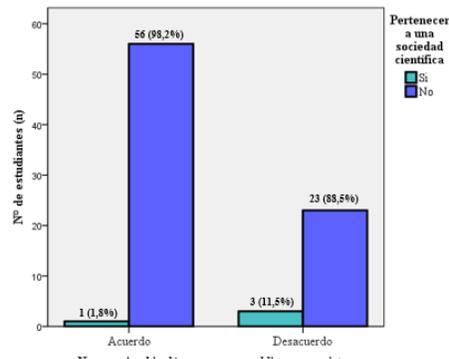


Figura 4. Asociación entre las limitaciones para publicar y actividad científica

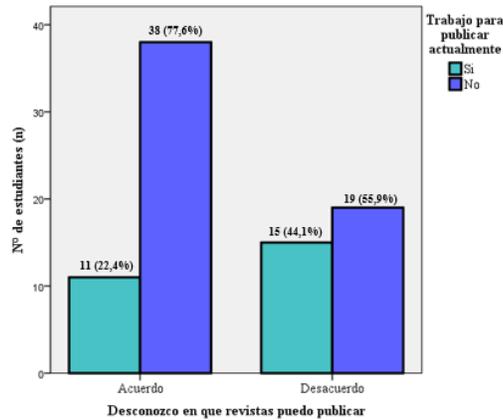


Figura 5. Asociación entre las limitaciones para publicar y actividad científica

DISCUSIÓN

Recibido: 12/06/2021
Aprobado: 30/06/2021



La actividad científica de los estudiantes estuvo evaluada por los siguientes ítems: pertenecer a una sociedad científica (79=95,2%), presentación de resúmenes en congresos (76=91,6%), trabajos publicados actualmente (57=68,7%), y, si habían publicado en revistas nacionales e internacionales (80=96,4%; 82=98,8% respectivamente). Todas las respuestas fueron negativas, estos aspectos reflejan la poca producción científica que existe en la etapa de pregrado, aspecto que se puede explicar por la tendencia a formar profesionales dedicados a actividades asistenciales (11,12). En referencia a como se iniciaron los estudiantes en la redacción de publicaciones, la mayoría refiere no tener publicaciones (55=66,23%). Bobenrieth en el año 2000 explica que los

estudiantes desmerecen su investigación o no se creen capaces de redactar un artículo científico, requiriendo de apoyo docente (13). Con respecto al conocimiento en metodología de la investigación, lectura crítica y búsqueda de información era buena. Esto puede deberse a un sistema de enseñanza en la que se priorizan los temas como metodología de investigación, búsqueda de información y lectura crítica. Al valorar la importancia de la publicación, se resalta que los estudiantes estuvieron de acuerdo que la misma mejora su lectura crítica, contribuye a la producción científica nacional y forma un hábito, además, permite que otros investigadores conozcan sus resultados. En otro orden de ideas, la mayoría estuvo en desacuerdo en que las publicaciones eran la única forma que se



les reconociera como investigador. Peralta y Espinosa en el 2005, consideran que la deficiente información en lectura crítica genera un problema en la adquisición de información de calidad. Con respecto a las limitaciones percibidas por los estudiantes para realizar publicaciones, la mayoría estuvo de acuerdo que la falta de tiempo, la poca capacitación en redacción científica, el desconocimiento del proceso de envío y seguimiento de artículos en una revista, no manejar el inglés como lengua extranjera y la escasa cultura de investigación, fueron las principales (14). Estudios realizados en España reportan (15,16,17,18), que la falta de tiempo y el excesivo trabajo asistencial son los principales obstáculos para dedicarse a la investigación. (19,20). Al analizar la

asociación entre la percepción de la capacitación en investigación y la publicación en revistas internacionales, un estudiante refirió haber publicado en una revista internacional y especificó que su capacitación en investigación era nula, hecho que puede ser explicado como una mala interpretación de las preguntas o que el estudiante se inició en la investigación junto a un docente. Existe una asociación estadísticamente significativa ($p=0,048$) entre los estudiantes que publicaron en revistas internacionales y los que refirieron que el conocimiento de metodología de la investigación y búsqueda de información era bueno. Los participantes que respondieron que la publicación era la única forma de que los reconocieran como investigadores, habían publicado en revistas



nacionales ($p= 0,044$) con una relación estadísticamente significativa. Al analizar las limitaciones que se refería a la falta de tiempo para publicar y el desconocimiento del inglés como lengua extranjera, se encontró una asociación estadísticamente significativa con los estudiantes que no pertenecían a una sociedad científica ($p=0,037$; $p= 0,049$ respectivamente) y finalmente, la mayoría de los estudiantes que desconocían en que revistas podían publicar ($38=77,6\%$) no tenían trabajos listos para su publicación en la actualidad ($p=0,036$).

Como conclusión del estudio se puede decir que la mayoría de los estudiantes de 4to año de la Facultad de Odontología de la UCV, consideran que existen limitaciones en la capacitación en investigación en el pregrado;

a pesar de considerar que el conocimiento en metodología de la investigación, lectura crítica y búsqueda de información son buenas. Se recomienda incrementar y fomentar actividades de investigación y publicación científica en estudiantes de pregrado.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

1. Castan Y, editora. Introducción al Método Científico y sus etapas [Internet]. Instituto Aragonés de Ciencias de la salud; 2014 [citado 2020 Jun 6]. Disponible en:<http://www.ics-aragon.com/cursos/salud-publica/2014/pdf/M2T00.pdf>



2. Otzen T, Manterola C, Rodríguez-Núñez, I, García M. La Necesidad de Aplicar el Método Científico en Investigación Clínica: Problemas, Beneficios y Factibilidad del Desarrollo de Protocolos de Investigación. *International Journal of Morphology*. Sociedad Chilena de Anatomía. 2017; 35(3): 1031-1036.
3. Hueso C, Aguilar M, Cambil J, Serrano M, Cañadas G. Efecto de un programa de capacitación en competencias de investigación en estudiantes de ciencias de la Salud. *Enfermería Global*. 2016; 15 (4): 141-161.
4. Larkin M, Griffith C, Capasso V, Cierpial C, Gettings E, Walsh K, et al. Promoting research utilization using a conceptual framework. *J Nurs Adm*. 2007; 37: 510-6.
5. Perales A. La ética y el investigador: Recomendaciones prácticas para jóvenes investigadores. *CIMEL*. 2005; 10(2): 64-68
6. Papanastasiou, E. Factor structure of the “Attitudes toward Research” Scale. *Statistics Education Research Journal*. 2005; 4(1): 16-26.
7. Rojas M, Linares J. Formación universitaria en salud: más calidad, mejor futuro. *Revista UIS Humanidades*. 2011; 39(1): 77-91.
8. Prince M., Felder R., Brent R. Does faculty research improve undergraduate teaching? an analysis



- of existing and potencial synergies. Journal of Engineering Education. 2007; 96 (4): 283-294.
9. Mayta P, Cartagena R, Pereyra R, Portillo A, Alfonso R. Apreciación de estudiantes de medicina latinoamericanos sobre la capacitación universitaria en investigación científica. Rev Med Chile 2013; 141: 716-722
10. Molina J, Huamani Ch, Percy T. Apreciación estudiantil sobre la capacitación universitaria en investigación: Estudio preliminar. Rev Perú Med Exp Salud Publica. 2008; 25 (3): 325-29.
11. Montilla M, Luciano R. La investigación en pregrado diseño de una propuesta para su inserción en su plan de estudios de Odontología. Acta Odontológica Venezolana 2010; 48 (3).
12. Acetituno H, Lanz JR, Lanz JA, Lander G. Interés, conocimientos, recursos y limitaciones de los estudiantes de medicina en la investigación científica. Gac Med Caracas 1998; 106 (1): 40 -46.
13. Bobenrieth M. Mitos y realidades en torno a la publicación científica. Med Clin (Barc) 2000; 114 (3):339-341.
14. Peralta I, Espinosa P. ¿El dominio de la lectura crítica va de la mano con la proximidad a la investigación en salud? Rev Invest Clin. 2005; 57(6): 775-83.



15. Díaz G, Palmeiro G, Portuburo M, Vásquez, Rúas A. Factores que influyen en la producción científica en atención primaria. *CadAten Prim.* 2007; 13(1): 169-172.
16. Llovera J. Reflexionando sobre los obstáculos en la investigación de atención primaria. *Opinión de los investigadores.* FIS, 1996.
17. Jowett S, Macleod J, Wilson S, Hobbs F. Research in primary care: extent of involvement and perceived determinants among practitioners from one English region. *Br J Gen Pract.* 2000; 50: 387-9.
18. Rosemann T, Szecsenyi J. General practitioners' attitudes towards research in primary care: qualitative results of a cross-sectional study. *BMC Fam Pract.* 2004; 5:31.
19. Gavilán E, Pérula L, Jiménez L. Actitud hacia la investigación de residentes y tutores de medicina de familia en una unidad docente. *Med fam Andal.* 2006; 1: 10-1.
20. Fernández, I. ¿Investigación en atención primaria? *SemFYC.* 2003;31(5): 281-284. (Citado el 20 de junio del 2020) Disponible en: <https://www.elsevier.es/es-revista-atencion-primaria-27-articulo-investigacion-atencion-primaria-13045699>.



ACTA BIOCLINICA

Volumen 11, N° 22, Julio/diciembre 2021

Original

Depósito Legal: PPI201102ME3815

González, G y col.

ISSN: 2244-8136

DOI: <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.14200553>
