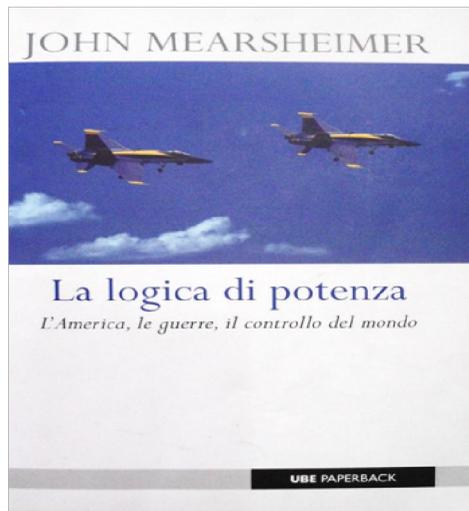


Reseña

POR: MIGUEL ÁNGEL MÁRQUEZ ANDRADE*

LA LOGICA DI POTENZA. L'AMERICA, LE GUERRE, IL CONTROLLO DEL MONDO

John J. Mearsheimer



Milano (2008), EGEA – Università Bocconi Editore, 368 pp.

El mundo contemporáneo ha sido escenario de una notable cantidad de transformaciones en diversos ámbitos de la cotidianidad, que han afectado tanto a individuos como a Estados en diversas maneras. Tales transformaciones han traído, en consecuencia, una serie de replanteamientos dentro del compendio de las denominadas Teorías de las Relaciones Internacionales, entre los cuales se encuentra la redefinición del enfoque del Realismo, que da paso al denominado Debate Interrealista (Petrollini, 2012). La presente reseña expone al libro *La logica di potenza. L'America, le guerre, il controllo del mondo* (La lógica de potencia. América, las guerras, el control del mundo), título dado a la traducción en lengua italiana del libro *The Tragedy of Great Power Politics* (La Tragedia de la Política de la Gran Potencia), escrito en 2001 por John J.

Mearsheimer, quien actualmente es codirector del Programa de Política de Seguridad Internacional y Profesor del Servicio Distinguido R. Wendell Harrison de la Universidad de Chicago.

Esta versión del libro presenta, a diferencia de la versión original, un prefacio escrito por Sergio Romano, quien se trata de uno de los diplomáticos italianos de mayor trayectoria, habiendo empezado la carrera diplomática en 1954 y finalizado la misma en 1989, cuando justamente dimitió de su cargo de Embajador de Italia acreditado en Moscú (Fabiani, 1989).

En el prefacio se exponen brevemente las circunstancias en las cuales nace este libro, siendo el caso de que la Universidad de Chicago, tal como lo revela, adoptó desde sus inicios el modelo académico de la Alemania Guillermina si bien su estética neogótica es muy propia de las casas de

estudio madres de la academia norteamericana, Cambridge y Oxford, cuyo modelo es más visible en los *colleges* de la costa Este estadounidense (Romano, 2008; VI).

Así mismo, en el prefacio del libro expone a John Mearsheimer como legítimo heredero de la escuela realista de Hans Morgenthau, señalando en particular modo que, si bien el libro en su versión original en inglés incluye la palabra *Tragedy*, “el autor no vierte lágrimas, no contiene arrepentimientos, no nutre ilusiones y no cultiva esperanzas”¹ (*ibidem*, VII). De igual manera, Romano expone que a diferencia de Kenneth Waltz y de George Kennan, Mearsheimer se define a sí mismo como realista ofensivo, siendo las conclusiones de su libro realistas, bruscas y desnudas de cualquier entonación de carácter moralista las cuales, si el libro hubiese sido escrito después de la guerra en Iraq de 2003, dicha guerra habría confirmado su análisis.

El libro en cuestión está dividido en diez capítulos, de los cuales el primero, *Il realismo nella politica internazionale* (El realismo en la política internacional), expone como punto de partida la situación que se generó tras el fin de la Guerra Fría, la cual hizo pensar a muchos autores que finalmente la paz mundial estaba cerca de ser alcanzada. Está, por ejemplo, el famoso libro *The End of History and the Last Man* (El Fin de la Historia y el Último Hombre), en el cual expresó, entre otras cosas, que “...si las democracias no luchan entre sí, entonces un mundo posthistórico en constante expansión será más pacífico y próspero”² (Fukuyama, 1992; 280).

A partir de allí, Mearsheimer (2008) expone que la realidad tras la caída de la Unión Soviética es otra, en donde la política internacional sigue y seguirá siendo peligrosa y despiadada, por lo cual propone la teoría del Realismo Ofensivo, la cual confronta frente a las otras visiones del Realismo y a aquellas del Liberalismo, exponiendo también una confrontación entre la retórica y la práctica, en la cual argumenta que, si bien el discurso público de la política estadounidense mantiene una tónica marcadamente liberal, la práctica de la política exterior norteamericana demuestra un lenguaje de potencia donde impera la lógica del Realismo. Así mismo, el primer capítulo expone el resto del contenido del libro en cuestión, siendo el segundo capítulo el más importante por cuanto contiene las proposiciones básicas del Realismo Ofensivo, donde demuestra las razones por las

cuales los Estados compiten entre sí por el poder y por las cuales, entonces, persiguen la hegemonía (*ibidem*, 25).

Las razones por las cuales el segundo capítulo, titulado *Anarchia e lotta per il potere mondiale* (Anarquía y lucha por el poder mundial), es el más importante del libro radican en las proposiciones fundamentales de la teoría del Realismo Ofensivo: (a) la anarquía como principio ordenador del sistema internacional, (b) la posesión estatal de capacidad ofensiva, (c) la incertidumbre sobre las intenciones estatales ajenas, (d) la supervivencia como fin prioritario de los Estados, y (e) la conciencia estratégica racional de los Estados. Todas ellas, sumadas en la misma ecuación, “... crean poderosos incentivos para que las grandes potencias piensen y actúen agresivamente unas con otras. En particular, resultan tres modelos generales de conducta: temor, autoayuda y maximización del poder”³ (Mearsheimer, 2008; 29).

Así mismo, el segundo capítulo expone otros aspectos que explican con mayor detalle cómo las proposiciones fundamentales del Realismo Ofensivo operan, tales como la conducta estatal, la agresión calculada, los límites de la hegemonía, la relación entre el poder y el temor, la jerarquía de los objetivos de Estado, las condiciones del orden mundial y la cooperación entre Estados.

El tercer capítulo, titulado *Ricchezza e potenza* (Riqueza y poder), explica de manera detallada cómo se manifiesta el poder de los Estados bajo los preceptos del Realismo Ofensivo, exponiendo la existencia de dos tipos de poder, el latente y el militar, siendo el primero constituido por los recursos humanos, es decir la población, que dispone un Estado para construir su fuerza militar (*ibidem*; 56).

Sin embargo, dicho poder latente no constituye el único elemento de las estructuras militares de un Estado; siendo en igual medida importante la disponibilidad de capital, la riqueza, con la cual mantener el aparato ofensivo e incluso dotarlo con la tecnología militar necesaria para lograr los fines del Estado. En cierta medida, lo expuesto por el libro en este capítulo tiene un tinte notablemente mercantilista, dado que frente a dicha visión “... la actividad económica es un medio, no para satisfacer las necesidades, sino para fortalecer al Estado” (Torres, 2005; 32).

Así mismo, el cuarto capítulo del libro, *Il primato della potenza terrestre* (La primacía del poder terrestre), expone que los Estados pueden

poseer diferentes tipos de fuerzas armadas – poder terrestre, poder naval independiente, fuerza aérea estratégica y armas nucleares – los cuales, dentro del Realismo Ofensivo, se manejan desde dos puntos principales, el poder terrestre es la modalidad dominante del poder militar de un Estado nación moderno, y las grandes extensiones de mar limitan notablemente la capacidad de proyección de poder para las fuerzas terrestres; para la teoría, estos dos puntos limitan en gran medida al concepto de hegemonía, en el sentido de la imposibilidad para cualquier Estado de alcanzar la hegemonía global (Mearsheimer, 2008; 77).

Es importante recalcar aquí que, en relación a la hegemonía global, Mearsheimer se refiere a la imposibilidad técnica actual de que el mundo, como si se tratara de la hipotética Ecumenópolis o la suma de todas las ciudades del futuro en un solo sistema urbano planetario (Doxiadis, 1969; 16), sea gobernado por una sola gran potencia, por un solo Estado que absorbiera a todos los demás.

Por su parte, el quinto capítulo viene expuesto bajo el título de *Strategie di sopravvivenza* (Estrategias de supervivencia), las cuales se tratan de elementos que, si bien no se encuentran dentro de las proposiciones fundamentales del Realismo Ofensivo, también forman parte de esta teoría por cuanto explica de manera más detallada la manera en la cual se manifiesta el principio de la consciencia estratégica racional de los Estados, en la medida en que los principales objetivos de los Estados – hegemonía regional, máxima riqueza, dominio del poder terrestre y superioridad nuclear – se hacen manifiestos, cada uno de dichos Estados adopta alguna estrategia que garantice el fin primordial de la supervivencia, bien sea “... para modificar el equilibrio de poder para la propia ventaja o para impedir a otros Estados de alterarlo a sus expensas”⁴ (Mearsheimer, 2008; 127).

Son diversas las estrategias que el libro expone en este capítulo: aquellas útiles para ganar poder, como la guerra, el chantaje, el *bait and bleed* y la sangría; aquellas útiles contra los agresores para evitar que estos obtengan mayor poder, como el balanceo y el *scaricabarile* (en inglés *buck-passing*, en español “pase de pelota”); y las estrategias que Mearsheimer considera que los Estados, bajo las proposiciones del Realismo Ofensivo, deben evitar a toda costa debido a que se tratan de estrategias de cesión de poder, cuales son el *appeasement* (apaciguamiento) y el *bandwagoning* (encarrilamiento) que, sin embargo,

pueden ser adoptadas por motivos realistas, bien sea para enfrentar varios enemigos y/o para movilizar recursos (*ibidem*, 151-152).

El sexto capítulo del libro, *Le grandipotenze in azione* (Las grandes potencias en acción), se trata de una demostración de la teoría del Realismo Ofensivo en el plano histórico, allí donde Mearsheimer expone los ejemplos de Japón (1868-1945), Alemania (1862-1945), la Unión Soviética (1917-1991) e Italia (1861-1943), explicando en cada uno de ellos tanto los objetivos de Estado y los rivales, como la historia de la expansión territorial de cada uno de ellos, así como también las experiencias “*autolesionistas*” que cada uno de estos ejemplos vivió en momentos clave de su historia, en la medida en que las potencias hiper-expansivas “...son los agresores irracionales que inician guerras que perderán pero no tienen el sentido común de salir de ellas apenas resulta evidente que están destinados a perderlas”⁵ (*ibidem*, 192-193).

Este capítulo pareciera invocar las palabras de otro autor, Paul Kennedy, quien en su libro *The Rise and Fall of Great Powers* (Auge y Caída de las Grandes Potencias), expresó que “...cómo una la posición de una Gran Potencia se altera en tiempo de paz es tan importante para este estudio así como esta lucha en tiempo de guerra”⁶ (Kennedy, 1979; xv). Así mismo, el capítulo en cuestión expone la carrera armamentística nuclear realizada por Estados Unidos y la Unión Soviética, cuyos documentos históricos evidencian que el Realismo Ofensivo explica mejor la conducta de estas grandes potencias durante la Guerra Fría (Mearsheimer, 2008; 205).

El séptimo capítulo es explícito en su contenido a partir de su título, *I bilanciatori d'oltremare: Stati Uniti e Regno Unito* (Los equilibradores de ultramar: Estados Unidos y Reino Unido), explicando en líneas generales que “...los Estados que ganan la hegemonía regional actúan como equilibradores externos en otras regiones”⁷ (*ibidem*, 215), siendo esto una consecuencia de lo dicho en los capítulos anteriores en relación al poder de freno que provocan las grandes masas de agua oceánica a la proyección del poderío de las fuerzas terrestres, ergo, a la posibilidad de lograr el completo dominio hegemónico y absoluto del globo terráqueo.

Es posible contrastar esto con lo expuesto en El Gran Tablero Mundial, en cuando a que “*además de controlar todos los océanos y mares del mundo, los Estados Unidos han desarrollado*

una capacidad militar activa en el control anfibio de las costas que les permite proyectar su poder tierra adentro de maneras políticamente significativas” (Brzezinski, 1998; 31). Ciertamente, se observa el hecho de que “...aquellas hegemonías distantes de norma prefieren dejar a las grandes potencias locales la tarea de contrastar un hegemon aspirante, quedándose inactivas a observar desde los márgenes del campo”⁸ (Mearsheimer, 2008; 215), lo cual hace que para el caso de Estados Unidos, si bien posee “...un establishment militar sin par desde el punto de vista tecnológico, el único con un alcance global efectivo” (Brzezinski, 1998; 31), en pocas ocasiones se dedicó a reequilibrar contra un aspirante hegemon.

Hay un aspecto que el capítulo séptimo expone en relación a lo dicho anteriormente: en ocasiones suele suceder que no es posible aplicar la estrategia de buck-passing (pasar la pelota), por lo que el equilibrador de ultramar avanza de manera ofensiva para reajustar el equilibrio al confrontar al aspirante hegemon, pero lo más común, y ello lo han demostrado tanto Estados Unidos como el Reino Unido, es que los equilibradores de ultramar apelen al pase de pelota a las grandes potencias locales para enfrentar la potencial amenaza (Mearsheimer, 2008; 241); por lo que en el octavo capítulo, *Bilanciamento e scaricabarile* (Balanceo y pase de pelota), explica las razones por las cuales las grandes potencias en general apelan a una u otra estrategia, siendo estas estrategias de supervivencia útiles para defender el equilibrio de poder de las intenciones hostiles de los agresores, siendo mayormente preferida la estrategia de pase de pelota cuando los Estados se sienten fuertemente amenazados.

El capítulo noveno, *Le cause della guerra tragrandi potenze* (Las causas de la guerra entre grandes potencias), comprende un aspecto muy importante que el Realismo Ofensivo toma en consideración al momento de analizar los contextos internacionales, cual es la arquitectura del sistema internacional, su configuración en base a la cantidad de grandes potencias que lo compone y de las capacidades ofensivas de cada una de ellas, siendo reconocidas tres configuraciones del mundo, la bipolaridad como la configuración más segura y estable, la multipolaridad simétrica o equilibrada, y la multipolaridad asimétrica o desequilibrada, que es la más peligrosa, inestable y propensa a la guerra por cuanto prevé la presencia de un potencial hegemon cuyas capacidades

sobrepan a las de las demás potencias (*ibidem*, 312).

Finalmente, el décimo capítulo del libro expone *La politica di potenza nel XXI secolo* (La política de potencia en el siglo XXI), siendo esta sección una proyección del Realismo Ofensivo en la política internacional desarrollada durante el decenio 1991-2000, donde se demuestra que la competencia por la seguridad y la supervivencia entre grandes potencias aún no ha terminado, y que además se proyecta hacia un futuro donde en los próximos veinte años existirán cada vez mayor intensificación de la inestabilidad en el sistema internacional (*ibidem*, 329).

Es necesario, aunque evidente, que el mayor aporte de Mearsheimer con este libro es su teoría del Realismo Ofensivo, siendo el caso de que dicha teoría ha generado lo que Petrollini (2012) ha denominado el Debate Interrealista, entre el cual los realistas clásicos de la línea de Carr y Morgenthau, así como los realistas defensivos de la línea de Waltz, se contraponen al aporte teórico de Mearsheimer a la corriente del Realismo dentro de la Teoría de las Relaciones Internacionales. Se trata de una teoría descriptiva y normativa que, sin caer en el inconveniente de ser demasiado compleja en cuanto a postulados se refiere, ofrece una perspectiva menos minimalista que las de otros teóricos realistas y que no se limita por algún planteamiento ideológico, ni por las circunstancias de la época en la cual cobró vida.

Es importante considerar que el Realismo Ofensivo propuesto en este libro presenta, así mismo, la oportunidad para perfeccionar o incluso redefinir planteamientos teóricos de otras áreas del saber que se han inspirado en los anteriores postulados de la corriente realista, como ocurriría por ejemplo con el área de las Teorías de la Integración Regional.

Siendo el caso de que el Intergubernamentalismo, como enfoque teórico estrechamente vinculado a la corriente del Realismo a través de las perspectivas clásica y estructural, “*concibe a la integración no como un mecanismo para debilitar a los Estados sino un instrumento para fortalecer sus intereses*” (Briceño, 2003; 180), es posible, por una parte, que la visión intergubernamental de la integración regional pueda readaptarse frente a los postulados teóricos del Realismo Ofensivo. Por otra parte, existe la posibilidad de generar una nueva Teoría de la Integración Regional a partir de los postulados del Realismo Ofensivo, por lo cual es

posible considerar a este libro como indispensable para las futuras investigaciones relativas a los estudios de la Integración Regional, así como también para aquellas que se desarrollen dentro del campo de las Relaciones Internacionales en términos generales.

Notas

1 Original en italiano: «L'autore non versa lacrime, non ha rimpianti, non nutre illusioni e non coltiva speranze».

2 Original en inglés: «...if democracies do not fight one another, then a steadily expanding post-historical world will be more peaceful and prosperous».

3 Original en italiano: «...creano potente incentivi perchè le grandi potenze pensino e agiscano aggressivamente le une con le altre. In particolare, ne risultano tre modelli generali di comportamento: timore, autotutela e massimizzazione del potere».

4 Original en italiano: «...per modificare l'equilibrio di potenza a proprio vantaggio o per impedire ad altri stati di alterarlo a loro danno».

5 Original en italiano: «...sono gli agresores irracionales que inician guerras que perderán pero no tienen el buen sentido de tirarse fuera apenas resulta evidente que son destinados a perder».

6 Original en inglés: «...how a Great Power's position steadily alters in peacetime is as important to this study as how it fights in wartime».

7 Original en italiano: «...gli stati che guadagnano l'egemonia regionale agiscono da bilanciatori esterni in altre regioni».

8 Original en italiano: «...quegli egemoni distanti di norma preferiscono lasciare alle grandi potenze locali il compito di contrastare un aspirante egemone, restando inattivi a osservare daimargini del campo».

Referencias bibliográficas

BRICEÑO R., José. (2003). *Las teorías de la integración regional*. Ediciones del Vicerrectorado Académico, Universidad de Los Andes, Mérida.

BRZEZINSKI, Zbigniew. (1998). *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Paidós, Barcelona.

DOXIADIS, Constantinos A. (1969). "Ecumenopolis: Tomorrow's City," en *Britannica Book of the Year 1968, Encyclopaedia Britannica* [artículo en línea]. Disponible: <http://www.doxiadis.org/Downloads/ecumenopolis%20tomorrow%27s%20city.pdf> [Consulta: 2017, Noviembre 3].

FABIANI, Leopoldo. (1989). "L'Ambasciatore a Mosca abbandona la diplomazia," en *La Repubblica*, 2 de febrero de 1989 [artículo en línea]. GEDI, Roma. Disponible: http://ricerca.repubblica.it/repubblica/archivio/repubblica/1989/02/02/ambasciatore-mosca-abbandona-la-diplomazia.html?refresh_ce [Consulta: 2017, Noviembre 2].

FUKUYAMA, Francis. (1992). *The End of History and the Last Man*. The Free Press, New York.

MEARSHEIMER, John J. (2008). *La logica di potenza. L'America, le guerre, il controllo del mondo*. Università Bocconi Editore, Milano.

PETROLLINI, Darío Damián. (2012). *Realismo Ofensivo y Realismo Defensivo: El debate interrealista*. Centro Argentino de Estudios Internacionales, Buenos Aires. Disponible: http://www.caei.com.ar/sites/default/files/29_2.pdf [Consulta: 2017, Noviembre 2].

ROMANO, Sergio. (2008). "Prefazione," en John J. Mearsheimer (2008), *La logica di potenza. L'America, le guerre, il controllo del mondo*, pp. VI-IX. Università Bocconi Editore, Milano.

TORRES G., Ricardo. (2005). *Teoría del Comercio Internacional*. Siglo XXI Editores, Mexico D.F.

* **Miguel Ángel Márquez Andrade**
Licenciado en Estudios Internacionales (UCV),
Especialista en Derechos Humanos (UNA),
Becario de Postgrado en Docencia en el curso de
Introducción a la Economía de la Universidad de Los
Andes (ULA). Estudiante de la Maestría en Fronteras
e Integración de la ULA.
E-mail: mig_mandrade@hotmail.com

Fecha de Recibido: Octubre 2017
Fecha aprobación: Noviembre 2017