Aldea Mundo Revista sobre Fronteras e Integración Año 19, No. 37 / Enero-Junio 2014 (1) ISNN 1316 - 6727 / Depósito Legal 1996 - 02TA-3 Depósito Legal Electrónico ppi201402TA4545

ENTREVISTA AL POLITÓLOGO CÉSAR PÁVEL RONDÓN

CELAC, nueva iniciativa de integración con raíces en el siglo XIX

ADELA GONZÁLEZ MUÑOZ*

Una mirada a la historia que hay tras la creación de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe - CELAC, revela el significativo antecedente que tuvo esta iniciativa de integración en la convocatoria al Congreso Anfictiónico de Panamá, celebrado el 22 de junio de 1826. La revisión del contexto histórico y los motivos que impulsaron esa convocatoria pone en evidencia los signos que han estado latentes en el ideario sobre la integración latinoamericana.

El politólogo Pável Rondón ha estudiado el proceso de gestación y fracaso del Congreso de Panamá, el más significativo antecedente histórico de la CELAC. Rondón es especialista en Relaciones Internacionales, egresado de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad Central de Venezuela (UCV); es magíster en Planificación y Administración del Desarrollo Regional, egresado de la Universidad de los Andes de Colombia. Ha impartido clases en varias instituciones universitarias venezolanas, como en la Universidad de Los Andes, Núcleo Táchira, el Instituto Universitario Francisco de Miranda, el Instituto Universitario de Nuevas Profesiones, y la Universidad Central de Venezuela.

Ejerció como embajador de la República Bolivariana de Venezuela en Colombia entre 2006 y 2007; fue ministro encargado de Relaciones Exteriores en 2006; y viceministro de Relaciones Exteriores para América Latina y el Caribe entre 2005 y 2006.

En esta entrevista Pável Rondón rescata, para la memoria y el estudio, elementos del proceso que llevó adelante el Libertador Simón Bolívar, demostrando la persistencia del ideal de unión latinoamericana que lo movió en su lucha liberadora del subcontinente.

Su análisis es sustentado con citas de cartas y documentos de Simón Bolívar, interpretadas por el historiador Temístocles Salazar, en su conferencia titulada "La paz en el pensamiento de Bolívar y su discurso anti-hegemónico", pronunciada en la Universidad de Los Andes – Táchira. (Documento inédito – 26 de Septiembre de 2014). Temístocles Salazar es docente jubilado de la carrera de Educación de la Universidad de Los Andes en el Táchira, fundador de la Cátedra "Historia de la Educación", que se imparte en esta universidad.

La Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños es un organismo intergubernamental de ámbito regional, constituido por los Jefes de Estado y de Gobierno de los países de América Latina y el Caribe. Su creación se efectuó en la Cumbre de la Unidad de América Latina y el Caribe, conformada por la XXI Cumbre del Grupo de Río y la II CALC (Cumbre de América Latina y del Caribe sobre Integración y Desarrollo). Estos encuentros tuvieron como escenario la Riviera Maya, México, los días 22 y 23 de febrero de 2010.

Sus Estados miembros son: Antigua y Barbuda; República Argentina; Mancomunidad de las Bahamas; Barbados; Belice; Estado Plurinacional de Bolivia; República Federal de Brasil; República de Chile; República de Colombia; República de Costa Rica; República de Cuba; República Dominicana; Mancomunidad de Dominica; República del Ecuador; República de El Salvador; Grenada; República de Guatemala; República Cooperativa de Guyana; República de Haití; República de Honduras; Jamaica; Estados Unidos Mexicanos; República de Nicaragua; República de Panamá; República del Paraguay; República del Perú; Santa Lucía; Federación de San Cristóbal y Nieves; San Vicente y las Granadinas; República de Surinam; República de Trinidad y Tobago; República Oriental del Uruguay, y República Bolivariana de Venezuela.

Su rasgo distintivo respecto a otras iniciativas de integración que le anteceden (Unasur, Alba) es la incorporación de los países del Caribe, y la ausencia de Estados Unidos y Canadá, punto clave de diferenciación respecto a la Organización de Estados Americanos – OEA.

Desde la Cumbre de Bahía, celebrada en 2008, como cercano antecedente histórico de la creación de la CELAC, los mandatarios de los países integrantes de esta iniciativa declararon el multilateralismo como

principio que rigiera las decisiones del organismo. Asimismo expresaron la idea avanzar en una reforma de las Naciones Unidas, para transformarla en un órgano representativo y democrático, en especial, su Consejo de Seguridad.

El enfoque de una integración sustentable y social quedó plasmado en el Acta de creación de la CELAC, como un principio constante y expreso en la documentación de sus antecedentes. También se planteó la alternabilidad de su sede entre países de distintas latitudes de la región y de diferente signo político, como en efecto se ha producido hasta ahora. Así lo refiere el periodista Eleazar Díaz Rangel, director del diario venezolano Ultimas Noticias: "Un primer paso se hizo evidente cuando acordaron la alternabilidad de las sedes, lo que explica que desde Caracas se trasladara a Santiago, y que después diera un trascendente salto hasta La Habana. Ahora va a Costa Rica, y seguirá en Ecuador. No sólo armonizaban Suramérica con Centroamérica y el Caribe, sino, mucho más importante y para simplificarlo, gobiernos de izquierda con gobiernos de derecha" ("De Washington a la CELAC" 02/02/2014 en aporrea.org).

La CELAC es hoy una organización intergubernamental en proceso de consolidación; sus posibilidades a largo plazo están, según observa el politólogo Pável Rondón, en la amplitud manifiesta en su autodefinición, expresada en la Cumbre celebrada en enero de 2014, cuando sus miembros plantean que la unidad y la integración deben construirse desde el pluralismo, la diversidad y el derecho soberano de cada pueblo a escoger su modelo de desarrollo. "Esa amplitud es la que garantiza su futuro", precisa.

Raíces de una iniciativa de integración del siglo XXI

"… Inspirados en la obra de los Libertadores, y asumiendo plenamente su legado como acervo fundacional de nuestra Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños… … Conscientes de que han transcurrido 185 años desde que se ensayara el gran proyecto de los Libertadores, para que la región se encuentre hoy en condiciones de abordar, por la experiencia y la madurez adquirida, el desafío de la unidad e integración de América Latina y el Caribe" (Declaración Constitutiva de la CELAC, Parágrafos 14 y 15; 2011).

AG: ¿Entre las iniciativas latinoamericanas de integración que han surgido en el siglo XX y los años que corren del siglo XXI, qué representa y qué distingue a la CELAC?

PR: La CELAC es el organismo que logra algo que se habían propuesto los venezolanos Francisco de Miranda y Simón Bolívar, junto a otros líderes latinoamericanos que, quizás lo hicieron con menos impacto que el Precursor y el Libertador. Entonces, no fue posible. Miranda fue el primero que planteó la unión de la América Meridional; él proponía que esa América tuviera su centro en Panamá. Éste es el *mismo* pensamiento que luego desarrolla Bolívar, con más profundidad. Es importante la visión compartida o dual que tenía Bolívar del espacio: al mismo tiempo conjugaba el espacio de lucha liberadora de la Corona de España con la espacialidad de la Independencia o la América de las Repúblicas. A un tiempo concebía cómo debía hacerse la lucha o guerra contra el imperio europeo y como debían actuar para mantener esas repúblicas que estaban naciendo. Simplificando, Bolívar prefiguraba cómo alcanzar la Independencia y como mantenerla.

La espacialidad de lucha la concibió en un primer momento bajo una estrategia que tenía como epicentro a la Capitanía General de Venezuela y la inició en 1813. Años de lucha y reflexión y una coyuntura que indicaba una ofensiva de España hacia Bogotá, moviendo tropas por Cúcuta. Bolívar concreta una de las más costosas acciones en pérdida de vidas y recursos logísticos como caballos en la historia de la Guerra, y fue aproximar y movilizar el Ejército Patriota hacia las gélidas montañas de la Cordillera Andina, en lo que se conoce como el Paso de los Andes.

-AG: ¿Qué adversarios tuvo entonces el ideal de Unión que prefiguraba Bolívar?

PR: Bolívar entendió desde un comienzo que los países que se independizaran de España, divididos, podrían, uno: caer de nuevo bajo el control imperial de España, y dos: ser igualmente dominados por Estados Unidos, pues recordemos que desde 1823, es decir después de la Independencia en Colombia, Venezuela y Ecuador, se conoce la política estadounidense de "América para los americanos"; es decir, todavía se desarrollaba la lucha por la Independencia cuando Estados Unidos decide enfrentar la posibilidad de una América Latina independiente.

Entonces, Bolívar establece como visión la unidad, lo cual me parece muy significativo, porque su concreción se da doscientos años después, en la CELAC y UNASUR. Fijémonos que Bolívar, en 1814, en retirada luego de la caída de la Segunda República, en Pamplona, (población colombiana que hoy día es fronteriza con Venezuela) declara ante los soldados allí reunidos: "Para nosotros, la Patria es América", una frase que se ha mantenido en el tiempo, por su fuerza. Todavía faltaba un quinquenio para la primera Independencia, no había siquiera entonces la posibilidad inmediata de construir la nueva institucionalidad mesoamericana, esto porque Miranda y Bolívar usaron la calificación de América Meridional. En fin, Bolívar

venía de dos derrotas consecutivas: la caída de la Primera y la Segunda República, y volvía nuevamente al exterior buscando apoyos para la Independencia.

Quiero destacar la visión de la espacialidad del ejercicio del poder que tenía Bolívar, pero que para él era más que eso. Bolívar, desde el primer momento de su lucha se plantea la unión, la relación posterior de las colonias. Él lo plantea en diversos momentos, pero el 7 de diciembre de 1824 dos días antes de la Batalla de Ayacucho, que como se sabe, fue la Batalla que selló la Independencia, en el norte del continente, frente a los españoles. Bolívar fue visionario allí en dos asuntos: en avizorar la inevitable victoria de Sucre ante un ejército español, con una pequeña ventaja sobre sus fuerzas. Bolívar se anticipó, y antes de que se llevara a cabo la confrontación, actuando como presidente de Colombia, dio órdenes a Santander –que estaba encargado de la Presidencia y ejercía desde Bogotá- para que convocara el Congreso de Panamá, e instruye cuáles serían los plenipotenciarios que asistirían al Congreso. Esto es un signo de cómo él persistía en la idea de la unión suramericana.

Santander desacata las instrucciones de Bolívar e invita a Estados Unidos, a Holanda y Brasil. Bolívar tenía reservas hacia Brasil, pues ese país era un Imperio. Pensaba que Brasil podía intentar controlar a todo el continente por su extensión y ya lo había intentado, eso estaba en los planes de Brasil, la colonización y el dominio. Entonces se convoca el Congreso de Panamá, y éste fracasa, pues los líderes de los países liberados pensaban que si convocaba Colombia, serían dominados por Bolívar. Prueba de ello es que, cuando fracasa el Congreso y se convoca a una segunda reunión, se decide que sea en México, no en territorio colombiano. Pero más que ello, es la actuación de las potencias extranjeras, sobre todo de Estados Unidos, que sabotea el Congreso. Éste se reúne, pero no se logran los convenios que proponía Bolívar. ¿Cuáles eran estos convenios?

Uno de ellos era crear un ejército, cuya composición fuera mayoritariamente de efectivos de Perú y México, los países más grandes entonces, y recibiría tropas de los demás países, constituyendo una fuerza dirigida a defender a sus integrantes como unidad, frente a España, puesto que el país ibérico buscaba una oportunidad para reconquistar los territorios perdidos.

Otro de los convenios que proponía Bolívar era establecer un mecanismo para la solución de las controversias, en el que los países discutieran sus problemas limítrofes a partir del principio de llegar a acuerdos, y no emplear el enfrentamiento para arribar a resoluciones. En tercer lugar, inspirado en la anfictionía griega, propuso un organismo cuyo funcionamiento se basara en la reunión de los países miembros en igualdad de condiciones, y decidieran en consenso; sería este un organismo supranacional, sin antecedentes de tanta organicidad. Su planteamiento era: unión, liga y confederación, Bolívar nunca usó el concepto de integración. Recuerdo una carta que entonces le escribió al Mariscal Antonio José de Sucre, en la que recomienda no usar la palabra 'federación', sino 'unión'. La integración es una categoría surgida del mercado, que se utiliza en este tiempo.

AG: ¿Por qué fracasa el Congreso de Panamá?

PR: Porque los países no llegan a acuerdos en estos puntos, no discuten suficientemente la materia propuesta por Bolívar, y además, debido al saboteo y socavamiento de Estados Unidos sobre la iniciativa. Otro asunto de gran significado es el peso de las ambiciones de los líderes que resultaron de este proceso de Independencia.

Vale mencionar los casos de líderes como Páez y Santander en Venezuela y Colombia, quienes pugnaban entre sí y sostenían ambos un pugilato con Bolívar. Eso sucedió en todas partes del continente. Surgieron las llamadas "republiquetas", allí cada uno quería dirigir su república independiente de los demás; ellos, los abogados, los militares y políticos –en casi todas partes, en connivencia con la Iglesia-- luego de la guerra reclamaban prebendas, como tierras, recursos, posiciones de gobierno y cargos de General. Ellos boicotearon la posibilidad de Independencia.

Corría el año 1826, la cercanía del fin de Bolívar. El atentado de Bogotá, entre otras razones, tiene la intención de evitar que Bolívar convoque y sea él el líder de América Latina. En mi opinión, estos son claros antecedentes de la CELAC.

Esa historia se cierra en 1890 con la creación, por convocatoria de EE.UU, de la Unión Internacional de las Repúblicas Americanas, en principio con fines meramente comerciales. Entra en escena Washington e imponen lo que se llama "el Panamericanismo", un sistema de reuniones bajo un funcionamiento controlado por ellos. Ese sistema funciona en la última década el siglo XIX y a lo largo del XX, y se transforma en 1948, cuando se crea la OEA en Colombia, que viene a ser la consolidación del proceso de dominación de Estados Unidos. Se constituye la organización entonces, bajo sus designios.

Ese es el signo: los líderes militares y políticos que dirigían las "republiquetas" se convirtieron en sumisos de Estados Unidos de inmediato, y esto marcó el siglo XIX y XX.

A lo largo de la historia de América Latina, quienes han tratado de diferenciarse de esa actuación, como Jacobo Arbens, en Guatemala, en Grenada Maurice Bishop –líder de una isla que no tenía ni cien fusiles y fue invadida en 1983 por mantener relaciones con la extinta URSS y Cuba; Bishop fue ejecutado junto con su esposa y ministros en un juicio sumarísimo por sus planteamientos de independencia; Allende en Chile, etc., fueron voces que se opusieron, pero fueron permanente e irremediablemente destruidos, a través de golpe de

estado, de invasiones e intervenciones; así como propiciando y apoyando golpes de estado. Se registran cerca de cien intervenciones de Estados Unidos en América Latina, con esos propósitos.

Líderes que abrieron el camino a la CELAC

AG: ¿Qué liderazgos son fundamentales en el surgimiento la CELAC como iniciativa de integración latinoamericana?

PR: Al asumir el gobierno de Venezuela, en 1998, el presidente Hugo Chávez inicia un proceso de construcción de lo que hoy es la CELAC y UNASUR, y en el inicio se enfrenta al gobierno de Cardozo en Brasil, que proponía una comunidad de Estados, en la cual, el funcionamiento y sus fines no hacían sino repetir el esquema de dominación, en este caso de Brasil sobre los países de América Latina. Además que la comunidad de Estados, por sus mismos fines, no planteaba la oportunidad de un acercamiento mayor. Y es por esto que en un proceso que dura varios años, Hugo Chávez propone la creación de UNASUR, en febrero de 2007, en la Isla de Margarita, (Venezuela), lo cual es el primer factor de unidad. Es una iniciativa parcial, pero trascendente, pues reúne a los países de Suramérica.

Sigue el proceso de reuniones, donde Brasil mantiene su posición particular, hasta que toma el poder Lula Da Silva en Brasil, y suceden acercamientos con Hugo Chávez. Entonces se producen las coincidencias entre Hugo Chávez, de Venezuela; Néstor Kirchner, de Argentina; Lula Da Silva, de Brasil, y Tabaré Vázquez, de Uruguay, y comienza un nuevo proceso en América Latina, que va a concluir en diciembre de 2011, cuando se crea la CELAC. ¿Qué significa la CELAC? La CELAC es el organismo intergubernamental más amplio y autónomo que ha habido en América Latina. Sostengo que es el organismo de agrupación política más importante surgido en quinientos años, pues antes de la Independencia también éramos América. Desde que arribaron los españoles a este continente, no había existido un logro como éste. Y lo que no pudo desarrollar Miranda, y lo que fue frustrado en el Congreso de Panamá, lo logra el presidente Chávez con la propuesta de crear la CELAC. No es exagerado decir que es Hugo Chávez, siendo obvio que en esa creación hubo la participación de presidentes que acabo de mencionar, pero fue el presidente Chávez quien avanzó e insistió con el planteamiento de la unión de Latinoamérica. Hoy los diferentes Estados han reconocido su participación y su iniciativa.

AG:¿Cuál es la proyección de la CELAC a futuro, en el contexto de iniciativas de integración coincidentes, surgidas durante los últimos años?

PR: La CELAC se dirige a muchos destinos. Uno de ellos es la creación de un nuevo orden financiero regional, objetivo éste que se define a partir de la reunión de jefes de Estado de julio de 2013, cuando aprobaron con el BRICS y UNASUR crear un Banco de Desarrollo y un Fondo de Reserva. Esto implica la superación del Banco Mundial y el FMI, instrumentos muy influenciados por Estados Unidos.

No se había creado nada igual en el mundo, después de los Acuerdos de Bretton Woods de 1944. Otros temas van surgiendo como el caso del ébola, que la CELAC lo convierte en asunto de consideración.

Desde el punto de vista político, el desenvolvimiento de las relaciones de la CELAC con Estados Unidos "dependerá de la actitud del gobierno de Washington", dice Rondón, quien acusa un signo de raíz colonial en la actitud del gobierno estadounidense, evidenciado en la declaración contra la CELAC durante la celebración de la Cumbre en La Habana, al acusar al organismo latinoamericano de entregarse a los hermanos Raúl y Fidel Castro, y al hacerle exigencias para que la CELAC se pronunciara a favor de la libertad de expresión y de la democracia. "Su espíritu colonialista hace que el gobierno de Estados Unidos no tolere el contenido de autonomía que define a los organismos que se están creando en la región latinoamericana, como la CELAC, UNASUR, Petrocaribe y ALBA", precisa Rondón.

Al evaluar la meta de la unidad y la integración planteada en el seno de la CELAC, el politólogo Pável Rondón estima que en su avance, la CELAC podrá articular con mayor prontitud la integración, pues la unión de naciones latinoamericanas y caribeñas "implica niveles de acuerdos e identidades socio-políticas cuyo logro exige más tiempo".

Antecedentes históricos de una iniciativa de integración latinoamericana. Interpretación de los escritos de Bolívar

"Yo deseo más que otro alguno ver formar en América la más grande nación del mundo, menos por su extensión y riquezas que por su libertad y gloria…" (Simón Bolívar, Carta de Jamaica, 68, D; 1815).

El historiador y pedagogo Temístocles Salazar, en su conferencia "La paz en el pensamiento de Bolívar y su discurso anti-hegemónico", pronunciada el 26 de Septiembre de 2014 en la Universidad de Los Andes en el Táchira, cita documentos y cartas que escribió el Libertador Simón Bolívar, alusivos a su proyecto de unión continental.

Comienza citando la Carta de Jamaica, escrita en 1815: "Yo deseo más que otro alguno ver formar en América la más grande nación del mundo, menos por su extensión y riquezas que por su libertad y gloria…" (68, D). Anota el historiador Salazar que el discurso contra-hegemónico de Bolívar se basaba en el logro de la "hegemonía republicana en el continente americano".

Cita de nuevo, palabras del mismo texto: *'...que el Nuevo Mundo sea regido por una gran república'*, para enfrentar la hegemonía europea y la estadounidense que emergía, anota Salazar, quien agrega otro párrafo del Libertador para reforzar su idea de hegemonía republicana: *'Los estados del istmo de Panamá hasta Guatemala formarán quizás una asociación. Esta magnífica posición entre los dos grandes mares podrá ser con el tiempo el imperio del Universo; sus canales acortarían las distancias del mundo; (...) traerán a tan feliz región los tributos de las contrapartes del globo…'* (70, D).

Anota el historiador Temístocles Salazar que "si alguien negase el empeño de Bolívar en buscar el consenso latinoamericano, vale decir, su hegemonía en términos gramscianos, para contrabalancear a las hegemonías dominantes que eran las europeas, tendría que confrontar su idea con estas líneas poderosas de Bolívar, en su "Carta de Jamaica" en 1815, cuando se encontraba solo y derrotado, donde profetizó:

> *'Es una idea grandiosa pretender formar de todo el Mundo Nuevo una sola nación con un solo vínculo que ligue sus partes entre sí y con el todo (...) ¡Qué bello sería que el Istmo de Panamá fuese para nosotros lo que el Corinto para los griegos! Ojalá que algún día tengamos la fortuna de instalar allí un augusto Congreso de los representantes de las repúblicas… a tratar y discutir sobre los altos intereses de la paz y de la guerra, con las naciones de las otras partes del mundo. Esta especie de corporación podrá tener lugar en alguna época dichosa de nuestra regeneración…"* (72, D).

"Ya ganada la guerra –anota Temístocles Salazar-, ya conquistada la paz, la tarea de Bolívar fue no encasillar la paz al espacio de cinco naciones que él liberó; esa hegemonía tenía, necesariamente que expandirse y prolongarse en espacios más amplios del continente americano, en lo que él llamó 'Nuevo Mundo', y propuso un discurso contra-hegemónico sustentado necesariamente en la paz como instrumento político. Eso lo plasmó en la convocatoria del Congreso Anfictiónico del Panamá, en 1826, dándole vida a sus profecías escritas en la Carta de Jamaica, once años antes: Ese *'Congreso* –al decir de Bolívar- *parece destinado a formar la liga más vasta o más extraordinaria o más fuerte que ha aparecido hasta el día sobre la tierra",* y buscaba crear *'un equilibrio perfecto' –palabras de Bolívar- 'que establecería un nuevo orden de cosas', donde 'la fuerza de todos concurriría al auxilio del que sufriese por parte del enemigo externo o de las facciones anárquicas'.*

El historiador señala que la base del discurso contra hegemónico del Libertador se enfocaba en contrabalancear la hegemonía europea ("ya estaba formada la Santa Alianza: Inglarerra, Francia, Prusia, Austria y Rusia"), pero también la amenaza norteamericana (*'no deben ser convidados los Estados Unidos ni Haití',* instruía Bolívar a Santander, porque eran *'heterogéneos para nosotros' "*).

Concluye Temístocles Salazar su conferencia con la siguiente reflexión: "Esa hegemonía que buscó, persiguió, luchó Bolívar, para oponerla o equilibrar a las otras hegemonías existentes en el mundo, fue una carrera contra el tiempo, por el derecho a existir entre tantos peligros hegemónicos de Europa y América, por eso, llegó a escribir en términos dilemáticos a Santander, en 1822, estas líneas: *'Yo creo que la primera cualidad de las cosas es la existencia y que las demás son secundarias. Existamos pues, aunque sea con nuestros defectos y dificultades, porque al fin, siempre será mejor ser que no ser. Cuando yo tiendo la vista sobre la América, la encuentro rodeada de la fuerza marítima de Europa, quiere decir, circuida de fortalezas fluctuantes de extranjeros y por consecuencia, de enemigos. Después hallo que está a la cabeza de su gran continente una poderosísima nación muy rica, muy belicosa, y capaz de todo (E.E.U.U), enemiga de la Europa y en oposición con los fuertes ingleses (...) Echo la vista después sobre las dilatadas costas de Colombia enquistadas por todos los marineros, por todos los europeos cuyas colonias nos circundan (...) Enfrente tenemos las ricas y bellas islas españolas (Cuba y Puerto Rico) que nunca serán más que enemigas. A nuestra espalda la ambiciosa Portugal con su inmensa colonia del Brasil…' "*.

Acusa Salazar el ánimo del Libertador entonces: "Por eso el desespero de crear la alianza hemisférica desde Méjico hasta Buenos Aires, aprovechando la paz conquistada con las armas pero también asechada por las armas. El espacio de la paz se ensanchaba, pero el tiempo de la paz se angostaba. Ese fue el desespero de Bolívar. Aunque fracasó en el intento de esa vía del Congreso Anfictiónico, quedó la siembra de aquel discurso contra-hegemónico de 1815 y 1826. Hoy se avanza por caminos de Unasur, la CELAC y del grupo BRICS, por el camino pluripolar para contener las hegemonías de Europa y EEUU, para equilibrar el mundo y permitir un mejor desahogo de la soberanía nacional e independencia de los países y pueblos más débiles, que tienen derecho a existir incluso al precio de adquirir el arma nuclear. Ese equilibrio garantiza la paz y justifica a Bolívar". Así concluyó su conferencia, dictada en el Museo Pedagógico de la Universidad de Los Andes en el Táchira.

> *… Que conforme al mandato originario de nuestros libertadores, la CELAC avance en el proceso de integración política, económica, social y cultural haciendo un sabio equilibrio entre la unidad y la diversidad de nuestros pueblos, para que el mecanismo regional de integración sea el espacio idóneo para la expresión de nuestra rica diversidad cultural y a su vez*

sea el espacio adecuado para reafirmar la identidad de América Latina y El Caribe su historia común y sus continuas luchas por la justicia y la libertad" (Declaración Constitutiva de la CELAC, Parágrafo 21; 2011).

***Adela González Muñoz**
Licenciada en Comunicación Social y Especialista en Lectoescritura, ULA.
Oficina de Prensa de la ULA-Táchira
e-mail:adelagonzalez123@hotmail.com

Fecha de recepción: mayo 2014
Fecha de aceptación: junio 2014