

Editorial

Revisión por pares: problema o validación?

*La revisión por pares o arbitraje es el proceso mediante el cual el trabajo académico o científico de un autor es sometido al escrutinio de otros expertos en el mismo campo o área de investigación. Esta actividad ha sido una parte importante de la comunicación científica desde que, hace más de 300 años, se formalizó dicho proceso en la revista científica **The Philosophical Transactions of the Royal Society**. Aún en nuestros días, la validación por pares constituye el método mediante el cual los autores registran, certifican, difunden y archivan sus descubrimientos y resultados.*

El objetivo de este proceso es asegurar la calidad científica del manuscrito y por ello puede ocurrir: la aceptación incondicional del manuscrito, la aceptación sujeta a las mejoras propuestas por el árbitro, el rechazo, animando a los autores a revisar el documento y someterlo a revisión nuevamente o el rechazo incondicional del artículo.

Una de las mayores críticas al proceso de revisión por pares es su lentitud. Por lo general, pasan varios meses y, en algunas áreas, varios años entre la recepción del artículo y su publicación. Una de las razones principales de este problema es que, generalmente, los árbitros no reciben remuneración con el agravante de que deben disponer de tiempo que lo desvían de sus actividades principales, tales como sus propios trabajos de investigación. Una ventaja para convencer a los árbitros potenciales es que ellos mismos son también autores o al menos lectores, que saben que el sistema de publicaciones requiere que los expertos donen parte de su tiempo. Otro problema relacionado con la lentitud del proceso de arbitraje es la poca disponibilidad de réferis calificados en algunas áreas del conocimiento y ello aumenta las posibilidades de que un editor no logre reclutar verdaderos expertos en esa materia. En general, las publicaciones de menor prestigio y las editoriales que disponen de poco o ningún pago a esta actividad tienen mayores dificultades para reclutar a verdaderos expertos como árbitros.

Sin embargo, a pesar de que la revisión de pares ha sido criticada por ineficaz, lenta y mal entendida, hasta ahora es la manera de considerar válida una publicación científica. Según Ziman: «El referee es la piedra

angular de la que depende la ciencia». Se han planteado algunas propuestas como alternativas al sistema actual de revisión por expertos pero ninguna se ha ganado la confianza de la comunidad científica. Mientras tanto cabe preguntarse si existe otro sistema de validación que haga posible un mejor trabajo que el realizado por los árbitros oficiales de las revistas.*

Dr. Ana Forgiarini
Dr. María Teresa Celis
Editoras

* ZIMAN, J. Public knowledge: The social dimension of science. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1968.