



LOS RETOS DE LA ANTROPOLOGÍA “EN TIEMPOS DE REVOLUCIÓN”, O “LA PRÁCTICA DE LA TOMA DE CONSCIENCIA” DE LA ANTROPOLOGÍA DEL SUR

CLARAC DE BRICEÑO, JACQUELINE

Departamento de Antropología y Sociología, Facultad de Humanidades y Educación,
Universidad de Los Andes / Red de Antropologías del Sur
Mérida, Venezuela



Resumen

Se trata de mostrar lo que puede hacer la antropología en una sociedad en pleno proceso de cambio revolucionario, como es el caso de Venezuela en la actualidad, y provocar, con base en una experiencia vivida hoy en un país real, la discusión acerca de las potencialidades de nuestra disciplina todavía desconocidas o no suficientemente puestas en práctica. La “antropología en tiempos de revolución” es definitivamente una “antropología del Sur”, conscientemente comprometida y lista para toda clase de

desafíos. En este caso se trata de la antropología frente al “desafío” de la construcción del “Socialismo del siglo XXI”, programa propuesto a su país por el presidente Hugo Chávez Frías, programa que contempla la construcción de un “socialismo a la venezolana”, dentro de una sociedad que ha vivido y sigue viviendo terribles conflictos en contra del proceso humanitario emprendido desde 1999. En el presente artículo se mostrará en qué pueden colaborar antropólogos y antropólogas en una sociedad que se está reconstruyendo y en la cual se trabaja sin cesar para lograr crear o re-crearlo todo, en una sociedad que procura deslastrarse de su situación colonial de cinco siglos, y en la cual la primera disyuntiva fue: ¿trabajar con el proceso (es decir, ser actor en los acontecimientos)? o ¿permanecer fuera totalmente (es decir, ser un simple espectador de los acontecimientos y de su historia)? Se procurará mostrar qué estrategias pueden utilizarse en nuestra disciplina para estar al día con el proceso y serle útil, al mismo tiempo que ser antropológicamente útil también a otras regiones americanas interesadas en las búsquedas, fallas y logros venezolanos, y en la construcción de la “antropología del Sur”, dentro de esta “utopía” venezolana que vivimos actualmente [utilizo el término en el sentido que le da Esteban Krotz (2002) en su obra *La otredad cultural entre utopía y ciencia*].



PALABRAS CLAVE: Antropología en tiempo de revolución, Antropología del Sur, compromiso social, Venezuela.

LES ENJEUX DE L'ANTHROPOLOGIE " EN TEMPS DE RÉVOLUTION ", OU " LA PRATIQUE DE LA CONSCIENCE " DE L'ANTHROPOLOGIE DU SUD

Résumé

Il s'agit de montrer ce que l'anthropologie peut faire dans une société en plein processus de changement révolutionnaire, comme c'est le cas aujourd'hui du Venezuela,

et de susciter, à partir d'une expérience vécue aujourd'hui dans un pays réel, la discussion sur les potentialités de notre discipline encore méconnue ou insuffisamment mise en pratique. "L'anthropologie en temps de révolution" est bien une "anthropologie du Sud", consciemment engagée et prête à relever toutes sortes de défis. Dans ce cas, il s'agit d'une anthropologie confrontée au "défi" de la construction du "socialisme du XX le siècle", un programme proposé à son pays par le président Hugo Chávez Frías, un programme qui envisage la construction d'un "socialisme à la vénézuélienne", dans le cadre une société qui a connu et continue de vivre de terribles conflits contre le processus humanitaire engagé depuis 1999. Cet article montrera comment les anthropologues peuvent collaborer dans une société qui se reconstruit et dans laquelle on travaille sans cesse pour parvenir à créer ou recréer tout, dans une société qui cherche à se libérer de sa situation coloniale de cinq siècles, et dans laquelle le premier dilemme était: travailler avec le processus (c'est-à-dire être acteur des événements)? Ou rester entièrement à l'extérieur (c'est-à-dire être un simple spectateur des événements et de leur histoire)? On tentera de montrer quelles stratégies peuvent être utilisées dans notre discipline pour être à jour avec le processus et être utiles, en même temps qu'elles soient également utiles du point de vue anthropologique à d'autres régions américaines intéressées par les recherches, les échecs et les réalisations vénézuéliennes, et dans la construction de "l'anthropologie du Sud", au sein de cette "utopie" vénézuélienne dans laquelle nous vivons actuellement [j'utilise le terme dans le sens que lui donne Esteban Krotz (2002) dans son ouvrage *L'altérité culturelle entre utopie et science*].

MOTS CLÉS : Anthropologie en temps de révolution, Anthropologie du Sud, engagement social, Venezuela.



OS DESAFIOS DE UMA ANTROPOLOGIA EM TEMPOS DE REVOLUÇÃO, OU A PRÁTICA DA TOMADA DE CONSCIÊNCIA DA ANTROPOLOGIA DO SUL

Resumo

Trata-se de mostrar do que é capaz a antropologia em uma sociedade em pleno processo de mudança revolucionária, como é atualmente o caso da Venezuela, e estimular, a partir da experiência hoje vivida em um país real, a discussão em torno de certas potencialidades de nossa disciplina que são ainda desconhecidas ou pouco praticadas. A “antropologia em tempos de revolução” é definitivamente uma “antropologia do Sul”, conscientemente comprometida e preparada para toda a sorte de desafios. Neste caso, trata-se da antropologia confrontada com o desafio da construção do “Socialismo do Século XXI”, programa que o presidente Hugo Chávez Frías propôs ao seu país e que contempla a construção de um “socialismo à venezuelana”, dentro de uma sociedade que viveu e continua vivendo terríveis conflitos contra o processo humanitário empreendido a partir de 1999. O presente artigo indica qual poderia ser a colaboração das antropólogas e antropólogos em uma sociedade que se está reconstruindo e na qual se trabalha sem cessar a fim de criar ou recriar tudo; uma sociedade de procura desvencilhar-se de sua situação colonial de cinco séculos e na qual a primeira disjuntiva define-se do seguinte modo: trabalhar com o processo (ou seja, ser ator dos acontecimentos) ou permanecer do lado de fora (ou seja, ser um simples espectador dos acontecimentos e de sua história)? Procurarei demonstrar quais estratégias podem ser utilizadas a partir de nossa disciplina para estar em sintonia com o processo e ser úteis ao seu desenvolvimento, ao mesmo tempo em que somos antropologicamente úteis a outras regiões americanas interessadas nas buscas, falhas e êxitos venezuelanos, bem como na construção da “antropologia do Sul” dentro dessa “utopia” venezue-



lana que atualmente vivemos (utilizo o termo no sentido que lhe atribui Esteban Krotz em sua obra *La otredad cultural entre utopía y ciencia*).

PALAVRAS-CHAVE: Antropologia em tempo de revolução, Antropologia do Sul, compromisso social, Venezuela.

THE CHALLENGES OF ANTHROPOLOGY “IN REVOLUTIONARY TIMES” OR “THE PRACTICE OF AWARENESS” OF THE ANTHROPOLOGY OF THE SOUTH

Abstract

The aim is to explain what anthropology can do in a society undergoing a process of revolutionary change, as is the case of Venezuela today, and to provoke, based on an experience lived today in a real country, a discussion about the potentialities of our discipline that are still unknown or not sufficiently put into practice. “Anthropology in times of revolution” is an “anthropology of the South”, consciously committed and ready for all kinds of challenges. In this case, it is anthropology facing the “challenge” of the construction of the “Socialism of the XXI Century”, a program proposed to his country by President Hugo Chávez Frías. This program contemplates the construction of a “Venezuelan-style socialism”, within a society that has lived and continues to live terrible conflicts against the humanitarian process undertaken since 1999. This article will show how anthropologists can collaborate in a society that is being reconstructed and in which work is being done incessantly to create or re-create everything, in a society that is trying to free itself from its five-century colonial situation, and in which the first dilemma was: to work with the process (that is, to be an actor in the events) or to remain outside (that is, to be a simple spectator of the events and their history). We will try to show what strategies can be used in our discipline to keep up with the process and be useful to it, at the same time as being anthropologically



useful also to other American regions interested in the Venezuelan searches, failures and achievements, and in the construction of the “anthropology of the South”, within this Venezuelan “utopia” we are currently living [I use the term in the sense given by Esteban Krotz (2002) in his work *La otredad cultural entre utopía y ciencia*].

KEYWORDS: Anthropology in times of revolution, Southern Anthropology, social commitment, Venezuela.



En 1993 participé en México, en el seno del Congreso Mundial de Antropología y Etnología, en un simposio organizado por el profesor Esteban Krotz (de la Universidad de Yucatán) sobre las “antropologías del Sur”, simposio de gran interés, que tuvo continuidad en otros eventos americanos, uno de los cuales fue nuestro I Congreso Nacional de Antropología, realizado en el seno de la Universidad de Los Andes (ULA), en Mérida, en 1998, y en el cual tuvimos un interesante debate a través del simposio “El futuro de la antropología en Venezuela”, en el cual participó Esteban Krotz como invitado principal (ver Meneses, Clarac de Briceño y Gordones 1999).

El presente trabajo¹ pretende ser un pequeño aporte a esta importante discusión llevada en nuestra América Latina desde la década de los noventa del siglo XX, aprovechando una situación sociocultural e histórica muy interesante: el proceso revolucionario vivido por Venezuela desde 1999, un proceso sentido desde una perspectiva netamente latinoamericana, con sus momentos caóticos y sus momentos de gloria.

1 Este artículo inédito fue escrito en el año 2011, antes del fallecimiento del presidente Hugo Chávez.

Dividiré la presente exposición en tres partes:

1. La antropología en Venezuela antes de 1998 y la necesidad del compromiso que sentíamos los jóvenes antropólogos de entonces.
2. La antropología durante el actual proceso revolucionario, sus aportes, sus dificultades, sus obstáculos.
3. La antropología en los desafíos de una sociedad socialista en construcción en el siglo XXI: lo que puede aportar una "antropología del Sur", su diferencia principal con la antropología del Norte.

1. LA ANTROPOLOGÍA EN VENEZUELA ANTES DE 1998, Y LA NECESIDAD DEL COMPROMISO

Recuerdo que cuando estudiaba antropología en la Universidad Central de Venezuela (UCV), en la década de los años sesenta del siglo XX, leíamos mucho a los mexicanos, especialmente Bonfil Batalla, y nos interesaba esa idea de ellos según la cual "*la antropología había de ser comprometida*". Vivíamos en una aparente democracia, y los que entre nosotros iban al campo a investigar se pudieron dar cuenta muy pronto de la necesidad real de dicho "compromiso" y de lo que costaba adquirirlo. En efecto, mientras tanto uno se quedaba tranquilo a trabajar en el seno de una universidad, o en algún programa de un ministerio (especialmente aquellos programas que surgieron con los famosos, mal concebidos y mal logrados proyectos "de desarrollo", elaborados a partir del proyecto de "dinámica cultural del cambio" que hizo Malinowski para África, y un desarrollo socioeconómico basado en el modelo del sociólogo argentino Gino Germani y el economista norteamericano W.W. Rostow, entre otros); si se optaba por esta opción, no tenían que comprometerse realmente sino con



un gobierno que les pedía simplemente la aplicación acrítica de teorías sociológicas y socioeconómicas, pero no era un compromiso con el pueblo venezolano, totalmente ajeno a esos programas de “desarrollo” que se elaboraban para él sin consultarle, desde arriba, dentro de una concepción sociocultural todavía muy evolucionista unilineal, en la cual los indígenas, los campesinos, la gente de los barrios pobres eran subhumanos, incapaces de pensar por sí mismos la forma de “desarrollarse”, sobre todo que se trataba de quemar etapas para lograr hacer de ellos ciudadanos occidentales industrializados, como en la “civilización superior” de los evolucionistas, programas que se aplicaban caóticamente a sociedades como las nuestras en América Latina, de tanta heterogeneidad cultural, de tantas raíces indígenas diferentes y de tantas raíces africanas además de europeas y otras...

Pero cuando uno iba de verdad al campo, sin modelo preconcebido, que conocía de cerca a indígenas, a campesinos y gente de los barrios, y que uno deseaba ayudarlos a resolver sus problemas más inmediatos, debía enfrentar a un gobierno capitalista, poco interesado realmente en desarrollar a nadie, ni de educar a nadie, sino de mantenernos todos ocupados en sus programas, algunos para sufrirlos pasivamente, otros para aplicarlos pasivamente y sin crítica, ya que se perseguía al científico social con ganas de compromisos que no se le pedían... Unos de los casos más famosos en la historia de la antropología venezolana fueron los de la invasión de las tierras yekuana del Amazonas, durante el primer gobierno de Rafael Caldera (década de los setenta) con los proyectos de Codesur (Conquista del Sur), en los cuales se iba a utilizar a los “pieds-noirs” salidos de Argelia e importados a Venezuela para “poblar y desarrollar la tierra amazónica” en zonas pertenecientes tradicionalmente a los indígenas Yekuana, o la invasión caraqueña de tierras amazónicas pertene-



cientes a grupos Piaroa (Wottuja) (años 1984-1985); o el caso de la matanza organizada de Guahibos playeros del Arauca por terratenientes colombianos y venezolanos unidos (principios de la década de los setenta del siglo XX); o el despido masivo de obreros del petróleo en la región zuliana, a finales de la década de los sesenta del siglo pasado, porque se estaba automatizando la extracción petrolera del Lago de Maracaibo y de toda esa zona zuliana, y se les obligaba a “renunciar voluntariamente” bajo presión y engaño; o la matanza “científica” de Yanomami por un antropólogo y un genetista norteros “comprometidos con su ciencia”, pero no con los Yanomami (década de los ochenta); o la matanza a lo largo de los años de los mismos Yanomami por los garimpeiros (mineros); o el deporte permanente en los llanos de Apure de la “caza de indios” (indígenas Pumé e Hiwi, antes llamados Cuivas y Yaruros) por ganaderos criollos; o el constante lavado de cerebro (durante varias décadas) hecho por las Nuevas Tribus a nuestros grupos indígenas; o la compra de tierras bajo engaño a los campesinos merideños y del sur del Lago de Maracaibo (década de los ochenta del siglo pasado), para agrandar haciendas o para urbanizar; o podemos nombrar la importación ilegal de mano de obra colombiana para ser explotada por ganaderos criollos en esa misma década y la siguiente; o la masiva matanza de pobres de los barrios caraqueños cuando “bajaron de los cerros” en 1989 (iniciando así la primera revuelta a nivel mundial contra el neoliberalismo) y que fueron masacrados por el ejército enviado por Carlos Andrés Pérez para “reprimir esa revuelta como fuera”; o la instalación de minas de carbón en tierras Bari y Yukpa de la Sierra de Perijá en contra de su voluntad, en los años del segundo gobierno de Caldera (década de los noventa, problema todavía sin resolver a causa de los contratos internacionales existentes); o podemos nombrar la “apertura” de la explotación del petróleo por ese mismo



gobierno, con lo cual se vino destruyendo el Delta del Orinoco y del mismo modo la cultura Warao que vivía en los caños del Delta, hoy contaminados; o la destrucción impune del patrimonio arqueológico de la nación venezolana, y la persecución de aquellos antropólogos/as que querían impedirla (bajo el gobierno de Jaime Lusinchi muy especialmente, el presidente más corrupto de la historia de Venezuela), también a finales de los años ochenta del siglo XX, etc. Se perseguía a los antropólogos que reclamaban por esos hechos, se los castigaba echándoles de su trabajo y calumniándolos por televisión y en la prensa, especialmente el canal RCTV de Marcel Granier, el mismo que tuvo (junto con Globovisión) un rol tan nefasto desde el año 2000 al 2006, que participó muy activamente en la planificación del golpe de 2002, del paro petrolero que siguió y de todas las “guarimbas”. Uno se debía quedar callado para dar la impresión que todo estaba bien en Venezuela: un paraíso... En México se llamaba esto “guardar la pantalla”...

Es una historia muy larga y compleja, que empezó en realidad mucho antes, desde la llegada de los españoles a estas tierras, y que es muy desconocida por los venezolanos, ya que los historiadores se han guardado muy bien de hablar de ella en sus libros de “historia”, mientras que las tesis de estudiantes y los trabajos de ascenso de algunos antropólogos al respecto se conservan en bibliotecas universitarias, pero se publicaron en muy poca cantidad y solo los especialistas tenían en general la oportunidad de leer tales trabajos.

A esta historia de hechos lamentables debemos agregar la permanente imposición a la población de la “vergüenza cultural” y el fomento de la alienación cultural por la oligarquía, los gobernantes e historiadores, y –lo más triste e importante– por las Escuelas de Educación, de modo que los docentes han ayudado (la mayoría de las veces inconscientemente, por ser ellos mismos también víctimas de esa mal formación en las Escuelas de Educación del país)



a la reproducción de esa alienación y de esa vergüenza, generación tras generación, lo que tanto mal ha hecho a Venezuela, especialmente a nivel de su clase media (pues a nivel de la oligarquía se entiende que hayan defendido siempre sus intereses y que se hayan identificado siempre con la cultura occidental y su jerarquía, así como se entiende a nivel de los excluidos, ya que no les llegaban los programas de enseñanza, así que escaparon generalmente a la alienación cultural).

Nos cansamos de denunciar esto en esa etapa, a través de charlas en la universidad (no se podían hacer en la televisión), de artículos en revistas y – raramente– en la prensa; también a través de nuestros libros. Procurábamos compensar esta situación de largo raigambre con seminarios para docentes de la escuela básica (especialmente en Mérida), y con la oferta de programas especiales a la Escuela de Educación de la Universidad de Los Andes (ULA), pero dicha oferta siempre fue rechazada, pues los antropólogos que trabajábamos de este modo éramos vistos como subversivos.



2. LA ANTROPOLOGÍA A PARTIR DE 1998: LA POSIBILIDAD DE HACER YA UNA ANTROPOLOGÍA COMPROMETIDA, A PESAR DEL MARCO CONTRAUTÓPICO

Se debe decir que, por lo que sabíamos en antropología de la situación "real" del país, por haber hecho mucho trabajo de campo en todas partes, algunos comprendimos desde 1989 (con el "Caracazo" y el holocausto que siguió) y desde 1992 (con el intento de golpe de Chávez y otros jóvenes oficiales, apoyados por la población en general) las consecuencias psicosocioculturales de estos dos hechos. En mi caso, pude observarlas incluso en los rituales marialionceros, entre esa fecha (1992 y 1998). Por lo observado en la población,

entonces, se podía prever que venían cambios importantes, se podían incluso anunciar en algunos casos, como sucedió en 1995 (seminario de CEPAL/Centro de Estudios Políticos y Sociales de América Latina, ULA, Mérida), aunque fue solo en la mesa de antropología donde se trató el tema de este modo; en las otras mesas en las cuales hablaron historiadores, sociólogos y economistas, ninguno supo prever los acontecimientos políticos posteriores, casi inmediatos, encerrados como estaban todos en sus esquemas teóricos norteños acerca de la democracia, las crisis, la sociedad civil y la falta de líderes en esta. De modo que los antropólogos, que habíamos trabajado todos esos años en la población tanto a nivel rural como urbano, es decir, aquellos antropólogos que habían sido investigadores de verdad y no sólo de libros, sabíamos que Hugo Chávez Frías, una vez que se lanzaría como candidato, iba a ganar en diciembre de 1998 las elecciones presidenciales, a pesar de toda la demonización que la derecha y la iglesia hicieron de él durante la campaña electoral.

A partir de ese momento, surgió en la antropología venezolana la misma división que se produjo en la clase media alta y baja: unos apoyaron inmediatamente el nuevo proceso en marcha a partir de 1999, proceso que muy pronto se iba a declarar “revolucionario”, mientras que otros (en general, los que hacían antropología encerrados en las universidades del país) se declararon contra el proceso, apoyando todas las iniciativas de la extrema derecha (asesorada por la CIA) para tumbar a Chávez. Pero como ni la derecha, ni la CIA, ni los antiguos “intelectuales” de izquierda, ni esos antropólogos conocían realmente al país –y se iba a poder observar bien pronto que ellos todos vivían en un país virtual, lo que sería una señal de esquizofrenia colectiva, si creemos a George Devereux (1973)–, todas esas estrategias (que costaron tanto dinero a los estadounidenses) fracasaron estrepitosamente con una realmente asombrosa regularidad,



que provocó mucha hilaridad y chistes en la población (se parecía al popular cuento venezolano del "gallo pelón"...). Es que la nueva manía posmoderna, importada a Venezuela por los "intelectuales" (entre los cuales la mayoría de los antropólogos de la Escuela de Antropología de la UCV en Caracas) de no creer en la realidad objetiva, de guardar "una distancia irónica" frente a la pobreza, creencias que se revelaban paradójicas a cada rato, pero esto no les importaba y por eso mismo de que no existe la realidad (menos la de las torres de Nueva York, la del atentado contra el metro de Londres y la necesidad de tumbar a Chávez) los hizo presa fácil para las manipulaciones de los medios de comunicación, les quitó toda capacidad para analizar los hechos, para relacionarlos con otros, del pasado y del presente; es decir, para comprender lo que estaba sucediendo realmente en el país, lo que siempre ocultaban, disfrazándolo con la ayuda de los medios de comunicación.

Especialmente entre abril de 2002 (año del golpe contra Chávez) y agosto de 2004 (referéndum para procurar tumbar a Chávez), se vivió una situación de verdadera guerra mediática y de calles, que afectó a las familias (las cuales se dividieron también en la clase media, provocando incluso divorcios de parejas por pertenecer a bandos políticos contrarios); una guerra en la cual se jugó peligrosamente con la figura del "enemigo", un enemigo arquetipal, "zambo", lo que revivió todo el racismo reprimido en la población criolla, un enemigo que se retrató como un dictador cruel, que había que destruir, en un impulso de destrucción pública del padre, y para regresar "al paraíso materno perdido de la cuarta república", como escribió recientemente uno de nuestros tesisistas de la maestría en etnología (Cabrera Alcalá 2006), regresar sobre todo al control gerencial neocapitalista de Pdvsa, la empresa venezolana del petróleo que salió por fin (en 2003) de manos de las compañías transnacionales de las cuales



sus gerentes nacionales eran títeres demasiado bien pagados y corruptos.

Todo esto ocurre, porque fueron sabiamente manipulados la paranoia y los instintos de muerte de la burguesía venezolana (casi toda de reciente origen extranjero, de modo que sus marchas sorprendían a los pobres, por la cantidad de “ricos catires” que la componían, cuya violencia sorprendía porque la televisión no nos había acostumbrado a ver violentos catires sino morenos). Esto se generó debido a un ensayo de manipulación mediática extrema que no se ha visto llegar hasta este punto en ninguna otra parte del mundo (aunque ya había habido algunos pequeños ensayos venezolanos al respecto, en 1985 y en 1991, como se pudo analizar al hacer un estudio retrospectivo de los programas televisivos, radiales y de prensa de los años anteriores, en relación especialmente con el caso “Zingg-Piaroa” del Amazonas y el caso de los “satánicos” de Mérida). Lo curioso e incomprensible fue cómo, a pesar de toda esa libertad que se les dio a dichos medios, denunciaban permanentemente al presidente como un tirano, como un dictador (siguen denunciándolo todavía como tal), y sus fieles televidentes nunca se dieron cuenta (incluso los exintelectuales, entre los cuales hay muchos antropólogos) de la paradoja que había en esto; pero en el mundo postmoderno la paradoja es algo común y ayuda a resolver, por lo menos a nivel teórico y emotivo, todas las situaciones molestosas.

Fueron años difíciles, bastante caóticos, de 2000 a 2004 particularmente, en los cuales se procuraba construir algo nuevo en medio de grandes intentos permanentes de destrucción y de ataques televisivos, radiales, universitarios y familiares... Esto pudo suceder porque nunca hubo una oposición organizada con base en un ideal y ella nunca tuvo un líder sino muchas individualidades con máscara de líder, que se peleaban entre sí por manejar el dinero recibido de los EE UU, por la obtención del poder, y que estaban unidos por un solo



proyecto: tumbar al presidente Chávez... aunque les unía también, sin que lo supieran, una nostalgia: la de sus paradigmas perdidos, y una angustia: la de tener que adaptarse a nuevos paradigmas en contra de sus intereses particulares y de sus imágenes mentales.

Así que tuvimos que trabajar, los que trabajábamos a pesar de la situación, en un ambiente terriblemente desordenado, que se desarrolló como “*una forma de esquizofrenia recubierta de elementos histéricos improvisados*”, como escribió Devereux (1976), donde se empujaba radial y televisivamente a la población a la “desobediencia social” (una población que estaba acostumbrada “naturalmente” a ser desobediente socialmente, así que no entendía realmente de qué se trataba), y a temer los “círculos de terror” del presidente Chávez (los círculos bolivarianos) que iban, según los medios, a asaltar a todos los ricos y a los de clase media, de modo que estos se sintieron obligados a “protegerse” con murallas, rejas electrificadas, y se armaron para responder a dichos ataques, que nunca se dieron, por supuesto.

Mientras tanto, los antropólogos, que estábamos decididos a ayudar el proceso, empezamos a trabajar primero en la Constituyente durante todo el año 1999, especialmente en los puntos referentes a “indígenas”, “tenencia de la tierra”, “religión”, “educación”, “familia”, “derechos humanos”, “cultura” (hubo que pelear con diputados bien intencionados que querían llamar la cultura del pueblo “folklore”, por ejemplo, o con diputados evolucionistas y derechistas que no querían aceptar los derechos indígenas; o hubo que dar explicaciones acerca de la incongruencia de reconocer en la nueva constitución solo a “las cuatro grandes religiones”: católicos, cristianos evangélicos, judíos y musulmanes, como pedía la Iglesia católica). Las discusiones las tuvimos con los diputados constituyentes, con el pueblo (indígenas, campesinos, gente de los barrios,



con los estudiantes y entre algunos profesionales), y se logró entre toda una Constitución extraordinariamente buena, sobre todo en relación con las anteriores. En Mérida, por ejemplo, por la disposición del presidente a devolver a los indígenas sus derechos perdidos hace mucho tiempo o más recientemente, según los casos, trabajamos para que las comunidades indígenas merideñas, que habían perdido incluso el derecho a ser consideradas “indígenas” desde fines del siglo XIX, se incorporaran al proceso y empezaran a reclamar ellas también sus derechos, es decir, contribuimos a devolver a los indígenas de Mérida su visibilidad perdida, lo que causó asombro a todos los dirigentes criollos de Caracas, de Mérida, a los diputados de la Constituyente, a los ingenieros del Instituto Nacional de Estadística (INE)...



La historia y sus estereotipos empezaron a ser cuestionados, se dieron situaciones muy curiosas a causa de la ignorancia generalizada que había imperado hasta el momento: por ejemplo, cuando se hizo –a petición del presidente– un “censo verdadero” de la población indígena del país, tuvimos que criticar los resultados, porque no correspondían a la realidad, por lo menos en nuestra Cordillera de Mérida, ni correspondían a la realidad de otras zonas venezolanas que se encontraban en el mismo caso que Mérida, pues se había suprimido por decreto a muchas comunidades indígenas en el siglo XIX en varias oportunidades, pero muy especialmente en 1885 (Ley del 25 de mayo de 1885 sobre Resguardos Indígenas, o la Ley de Tierras Baldías y Ejidos del 11 de junio de 1911, que vino a rematar las anteriores, luego la del 19 de agosto de 1936, aún más explícita)... se les había quitado su “derecho a ser indígenas”, evidentemente por el interés que siempre tuvieron en sus tierras los criollos, por estar situadas dichas tierras en zonas más accesibles que las de la selva amazónica y más apetecibles que las de

la Península de la Guajira; de modo que con dichas leyes se asimilaba a la categoría de “ejidos” las tierras de “resguardos”, declarando “extinguidos” los indígenas implicados (aquellos cuyos descendientes están reclamando hoy sus derechos).

Cuando buscamos los resultados de dicho censo oficial, nos quedamos muy defraudados, pues no estaban reflejados ahí los indígenas de Mérida; por el contrario, había referencias a grupos minúsculos de “Timotocucas” en varias ciudades del país. Era sorprendente, pues no hay grupo que tenga esta denominación, menos en la imaginación de cierto cronista del pasado y por la falta de investigación de ciertos historiadores y porque los primeros antropólogos repitieron también ese dato sin averiguarlo, y en las tiendas para turistas repiten también mecánicamente dicho nombre, a pesar de todo lo que hemos escrito ya al respecto. Era sorprendente, pues el gobierno había insistido en que había que escribir fielmente la denominación que daban las distintas comunidades de sí mismas, ¡pero ninguna de las verdaderas comunidades indígenas merideñas se encontró registrada en los resultados! Fuimos a reclamar al INE en Mérida, y después de averiguar lo que había sucedido, el ingeniero encargado nos confesó que los indígenas habían efectivamente dado sus nombres (Kinaroes, Mukujumbu, Casés, Timote, Guazábara, etc...), pero que cuando se vino a analizar los datos **no** se encontró en la clasificación hecha por Caracas de dichos nombres, sino solo el de “Timotocucas”, así que la población indígena de Mérida fue registrada como “no habiendo informado”... En cuanto a esos “Timotocucas”, que curiosamente habían salido en algunas encuestas censales en algunas ciudades fuera del ámbito andino, no supieron explicarnos los ingenieros este fenómeno, así que formulamos la hipótesis según la cual ciertos informantes se habían declarado indígenas en el censo por “mamádera



de gallo”, o por conseguir posibles beneficios y, como no sabían qué nombre darse, utilizaron el de Timotocuicas que habrían visto en las tiendas para turistas en el páramo o en el mercado de Mérida...

Se nos prometió en el INE corregir esta información, se nos pidió elaborar un instrumento, lo que hicimos, incluyendo categorías que no aparecían en el censo oficial (hecho sobre todo para indígenas de selvas, sabanas y llanos, de modo que agregamos referencias a ambientes de montaña, sobre todo que la tenencia de la tierra en estos ambientes andinos tiene características históricas, ecológicas y de concepción muy diferentes). Tomamos la comunidad de los Timote como comunidad-piloto, realizando el censo con el INE, de modo que ya fue agregada dicha comunidad a la lista oficial de los indígenas del país, pero faltan las demás comunidades que no han sido censadas aún. El INE aparentemente no ha tenido tiempo, o espera que esas otras comunidades reclamen ellas mismas por este censo y su derecho a aparecer entre los indígenas venezolanos. No lo habían hecho hasta ahora, porque, por haber sido excluidas de los pueblos indígenas de Venezuela durante un siglo, no han desarrollado la misma consciencia política que otros grupos (como los Wayuu, los Kariña, los Pemones, los Yekuana o los Piaroa) con los cuales han trabajado los antropólogos “indigenistas” durante cuarenta años. Pero ellos ya saben hoy que hace falta, porque sin el censo oficial no pueden dichas comunidades realizar la demarcación territorial que se les ha pedido a todos los indígenas del país para que les sean reconocidas sus tierras colectivas (antiguos “resguardos” en zonas como Mérida).

El problema de la territorialidad indígena sigue en pie en todas las regiones donde hay indígenas, pues aunque hayan hecho estos su demarcación, no se ha podido concretar por diferentes razones, entre las cuales tres muy



importantes, que se han vuelto obstáculos muy difíciles de franquear: la burocracia heredada de los gobiernos anteriores, la desidia de funcionarios culturalmente alienados, que no entienden “por qué hay que dar tanta tierra a esos indios”, y la más difícil tal vez: ciertas tierras tienen uso común entre dos o más grupos indígenas (como sucede por ejemplo con los Yanomami y los Yekuana en el Amazonas), y, además, la territorialidad es parte de una visión cósmica de la tierra y del universo, muy diferente según los grupos, lo que no se adapta a la concepción criolla de demarcación, que depende solo de una visión político-territorial...

Participamos en las misiones, especialmente la Misión Ribas, colaborando con el diagnóstico de la misma, ofreciendo talleres cortos e intensivos, dirigidos a los jóvenes “facilitadores” (guías de estudio en la Misión Ribas, encargada de las clases de educación secundaria para todos los excluidos del proceso educativo), mal formados en las escuelas de educación e ignorantes de la verdadera historia del país y de la múltiple conformación étnica de este; también dimos clases extras a los “vencedores” (alumnos de la Misión Ribas), a veces en nuestras propias casas, para completar su formación.

El problema de la “cultura”, de la “ley de cultura”, de si debía haber o no un ministerio de cultura, o si debía depender la cultura del Ministerio de Educación (decíamos, los antropólogos consultados, que debiera ser al revés, pues la educación depende del tipo de cultura y no al revés... pero esto ha costado para ser entendido, menos en el caso de los pueblos indígenas, que lo entienden perfectamente); el problema de la tendencia a la centralización (y sobre todo en lo que trata de la cultura o de una concepción de ella que todavía está en discusión), todos estos fueron problemas que nos han dado trabajo y que nos han llevado a menudo a dar charlas y participar en muchas reuniones de trabajo, a



nivel local, regional o nacional (incluso en la Asamblea Nacional que resultó de la Constitución; y fuimos cuatro antropólogos asesores, gratuitos durante un año del Viceministerio de Cultura y de la Comisión de Cultura de la Asamblea, otros colegas lo fueron de la Comisión Indígena de la misma Asamblea). Charlas tuvimos que dar igualmente en la “Clase Media en Positivo”, conjuntamente con otros especialistas, movimiento que se organizó a partir del paro general de diciembre 2002, para ayudar en las comisiones de trabajo a fin de facilitar, por ejemplo, la repartición de gasolina cuando llegaban las gandolas y que había que racionar la entrega de este producto, organizando las enormes colas de carros y utilizando un programa computarizado para que los corruptos no se aprovecharan más que los otros de esa gasolina, o controlar la apertura de las escuelas que querían sumarse al paro, o que ya se le habían sumado.

Siendo este proceso revolucionario tan dinámico (con el líder que teníamos, que nos ponía siempre a pensar y a discutir, y nos exigía una dinámica de trabajo cónsona con la suya), estábamos trabajando todo el tiempo, fuera de la universidad como adentro. Fuera, porque los docentes de las escuelas bolivarianas necesitaban ayuda, aunque no se diesen cuenta de ello, lo mismo que los concejales, por ser todos generalmente histórica y culturalmente alienados, manejaban sin saberlo el modelo evolucionista unilineal de la cultura, en el cual la cultura nortea es el gran ejemplo a seguir... Se empezó a comprender que dicho modelo no nos servía, pero muchos quedaban indecisos, estaban acostumbrados a seguir pasivamente modelos importados del extranjero por “los que saben”. Todavía no hay en muchos funcionarios la visión de conjunto de todas las misiones, todos los programas de cooperativas, todos los nuevos créditos, el poder político y económico que va pasando poco a poco a los consejos comunales, no todo el mundo entiende que con todo esto ya estamos cons-



truyendo una nueva sociedad, y que el modelo lo tenemos que seguir construyendo nosotros mismos, y los que no lo entienden –sobre todo los grupos intelectuales de Caracas– siguen discutiendo por internet de qué “socialismo” se trata, si el de la Unión Soviética, o el francés, o el italiano, etc...

En la provincia organizamos talleres, charlas, mesas de trabajo, seminarios; hacemos circular exposiciones itinerantes por los pueblos y caseríos; explicamos por qué se debe proteger el patrimonio arqueológico, el patrimonio etnológico; participamos en la construcción de la educación bilingüe (a menudo incomprendida por los funcionarios de las zonas educativas), cada quien en su región, y en la educación “intercultural”, construcción que ha cambiado varias veces de rumbo, porque hay distintos especialistas que se ocupan del problema, y porque los obstáculos surgen a cada instante. Es así como fue pensada al principio, desde Caracas, como una interculturalidad a establecer solo entre los distintos grupos indígenas existentes en el país; pero mostramos rápidamente que era aún más importante fomentarla entre los alumnos y docentes criollos, por un lado, y los alumnos y docentes indígenas, por el otro, porque se ignoraban unos a otros... Y se está haciendo más y más videos y películas, apoyados por el Ministerio de la Cultura, para apoyar el proceso en sus distintos aspectos, hablamos en programas de radio y de televisión, a petición de periodistas o por iniciativa de nosotros...

Tenemos una población ávida de aprender, y que se da cuenta que ahora se le está dando una oportunidad que debe aprovechar, lo que facilita las cosas, una población que admira mucho y quiere a su presidente, su “comandante”, de modo que lo quiere satisfacer en todo lo que él sugiere, por lo que no tiene siempre la actitud autocrítica. Hemos tenido experiencias muy gratas en cuanto a las misiones, en cuanto a los programas de edición y repartición gratuita



de libros a la población, nos ha conmovido ver las colas de gente para recibir esos libros publicados por el Ministerio de la Cultura y observar cómo la población procura leerlos en seguida... Mi última observación al respecto fue con *Los Miserables* de Víctor Hugo, en la Feria Internacional del Libro de Venezuela en Caracas y en la Feria Nacional del Libro en Mérida.

Las experiencias son demasiado numerosas para poder hablar de todas ellas, pero puedo decir en toda consciencia que es grato y muy interesante ser un antropólogo en período de revolución, pero también muy difícil a veces, da mucho trabajo, uno tiene que estar disponible para todo lo que se le pide, y somos por desgracia pocos en entender la necesidad de que nosotros debemos ayudar al proceso de cambio, ya que nuestra disciplina es una de las más capacitadas para esto.



3. LA ANTROPOLOGÍA EN LOS DESAFÍOS DE LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIALISMO SIGLO XXI

Ahora nos vienen muchas más tareas, de una gran complejidad, y para las cuales no hay modelos. Se trata en efecto de construir una sociedad socialista, pero “a la venezolana”, se trata por supuesto de seguir desalienando a la población, de hacerla conocer su verdadera historia, de ayudarla a tomar consciencia de los problemas de su sociedad, los de América Latina y los del mundo...

Considero que nosotros los antropólogos nos encontramos frente a tres retos principales:

1) *Fomentar la consciencia sociohistórica de la población*: nos facilita hacerlo, a los antropólogos de Mérida, el hecho de tener un museo a través del cual se pueden canalizar varias actividades, tales como: exposiciones fijas e

itinerantes (las llevamos a los pueblitos y caseríos de la Cordillera, llegando hasta el páramo, a 4.000 metros de altitud, o hasta el Lago de Maracaibo, con las charlas audiovisuales correspondientes), talleres y seminarios para niños del preescolar, para los estudiantes de la educación básica y sus docentes (programaciones que han de hacerse conjuntamente con la Zona Educativa regional y con los concejos municipales y alcaldías), para estudiantes universitarios también (sin contar que tenemos nuestros cursos de maestría y doctorado, que van también en este sentido). A petición de los indígenas de todo el país, elaboramos un programa para facilitar a los estudiantes indígenas de las distintas culturas y lenguas el acceso a nuestra universidad, siendo la Universidad de Los Andes la primera y única hasta ahora en tener este programa, el cual se maneja con la ayuda de los mismos indígenas. En otras regiones del país se ha buscado otro tipo de solución: por ejemplo, se ha fundado la Universidad Indígena de Tauca, situada en el Caño Tauca del Municipio Cedeño del estado Bolívar, punto estratégico por las numerosas vías fluviales y de tierra que llegan ahí; dicha universidad fue fundada por las comunidades Eñepa Wipon y Keipon, y que hoy se llama "Universidad Indígena de Venezuela" (UIV), la cual forma a los jóvenes indígenas en la historia de sus distintos grupos, su relación con la sociedad "criolla" y la metodología para lograr la demarcación territorial sin dañar los derechos de ningún grupo indígena y sin dejarse intimidar por los obstáculos creados por funcionarios y criollos en general.

Tenemos nuestras publicaciones, que procuran ir igualmente en el sentido del proceso (nuestras revistas, folletos divulgativos, juegos para niños y niñas, literatura infantil de mitos y cuentos de la Cordillera, y nuestros libros con los resultados de nuestras investigaciones sobre la población criolla e indígena, y sobre el proceso en marcha).



2) Cooperar en la *concepción y fomento del “desarrollo endógeno”* que se quiere para la nación, lo que es un trabajo a la vez teórico y práctico, que no se puede concebir desde arriba como se hacía antes, sino junto con las distintas comunidades. En Mérida nos toca trabajar, en tanto que antropólogos, con las comunidades de indígenas, de campesinos, de docentes y estudiantes, principalmente, en barrios urbanos y en zona rural, con las cooperativas en formación y con los consejos comunales, esta nueva organización. Hay mucho que se puede hacer, que nunca se hizo anteriormente.

Aprovechar los conocimientos de la población rural para ponerlos en práctica con su ayuda, a través de la Misión Ciencia que se inició en enero de 2007: como, por ejemplo, las técnicas agrícolas indígenas y campesinas de la Cordillera, como la de las terrazas, que desapareció en casi todas las zonas a la llegada de los españoles, y la del excelente sistema de riego que todavía saben hacer en algunas zonas, como los canales indígenas de riego a los cuales los españoles llamaron “acequias” y que fueron a menudo acaparados por hacendados o por las pequeñas ciudades; o la técnica de “sembrar el agua” que conocen en el páramo merideño, que nunca había sido aprovechada; o la técnica de limpieza de las lagunas y de hacer renacer estas cuando han desaparecido por la contaminación ambiental; o la concepción y elaboración del sistema de aguas servidas en las zonas donde han desaparecido hace mucho tiempo, o donde nunca han existido. La recuperación de semillas de todas las especies de papas y otros tubérculos del páramo (como la cuiba y la ruba, por ejemplo), que casi estaban perdidas por causa de las importaciones indiscriminadas de papas que se hacían anteriormente, lo que desfavoreció mucho al campesino; hemos logrado recuperar ya 16 especies de papas cuya mayor parte era desconocida, gracias a la ayuda de los habitantes del páramo y el apoyo dado por



Fundacite-Mérida a esta iniciativa. Tenemos la esperanza de conseguir muchas más en los próximos meses.

En las zonas donde hay comunidades indígenas estos programas han de ser completados por la necesaria "demarcación territorial" que se les ha pedido hacer, a fin de reconocerles definitivamente su derecho a la tierra (colectiva), pero son muchos los obstáculos que hay que derribar para lograrlo, creados por ciertos funcionarios y a veces por los propios indígenas, divididos a causa de la corrupción anterior.

En otras regiones del país hay también técnicas indígenas que es necesario recuperar, a causa de su gran efectividad, como los montículos y las calzadas altas de los llanos de Barinas y Apure, periódicamente inundados por los grandes ríos de la región; técnicas que se conocían pero que fueron abandonadas por los criollos, cosa a la cual nunca le dieron importancia los gobiernos anteriores, no se sabe por qué. O tal vez porque se trataba de técnicas indígenas, y que se consideraba a los indígenas inferiores y poco inteligentes (en los llanos de Apure, como dijimos anteriormente, se los cazaba como "irracionales", actividad que desapareció evidentemente con el proceso revolucionario que estamos viviendo).

Todo esto está estrechamente relacionado con la tercera actividad para la cual tenemos el compromiso ineludible de colaborar.

3) *La creación de centros para fomentar en todo el país, a todos los niveles de la población, la creatividad científica y tecnológica*, objetivo que se ha trazado en 2006 el Ministerio de Ciencia y Tecnología, con la ayuda de los Fundacite (estas instituciones las hay en las grandes ciudades del país, especialmente donde existen universidades).



Este es también un objetivo difícil de lograr, hay una polémica desatada al respecto entre los intelectuales que apoyan la revolución: unos quisieran concebir primero a nivel teórico este proceso nuevo de fomentar la ciencia y la tecnología en la población, otros piensan que se debe construir en la marcha (estoy entre estos últimos). Hay que contar también con y luchar contra todos los estereotipos científicos existentes entre nuestros científicos y nuestros organismos oficiales, especialmente el de considerar que la ciencia es la occidental nada más y que es ésta que se debe “enseñar” a la población; o la idea de que el término “ciencia” engloba solo a las ciencias “duras” (biología, física, química, astrofísica, matemática) y la tecnología es sobre todo, en esta concepción, la alta tecnología electrónica, de software muy especialmente (lo que está evidentemente relacionado en nuestro caso venezolano con el sabotaje que hicieron los técnicos petroleros de la oposición al cerebro de Pdvsa, en diciembre 2002-enero 2003, lo que nos ha causado un enorme problema ya que dependíamos totalmente de la alta tecnología extranjera, pero ya se está solucionando gracias a muchos esfuerzos mancomunados...).



ANTROPOLOGÍA DEL SUR

Todo lo vivido por nosotros los antropólogos de América Latina nos ha ayudado a comprender que la antropología que hacemos **es** y sin embargo **no es** similar a la antropología del norte. Desde principios de la década de los noventa del siglo pasado ha habido una corriente que ha surgido en nuestros países para procurar establecer las diferencias y procurar comprender cómo estamos construyendo la antropología en los países del sur.

Con el proceso revolucionario que estamos viviendo en Venezuela desde 1999, y en el cual estamos participando algunos muy activamente como antropólogos, estamos adquiriendo mayor consciencia de esta diferencia, empezando por el enorme compromiso que significa esta participación voluntaria, en la cual hay que derribar tantos obstáculos, muchas veces imprevistos, entre los cuales los prejuicios occidentales científicos acerca de la ciencia en general y acerca de la antropología en particular, y el vernos obligados a una creatividad permanente para no quedar atrás en el proceso y buscar y conseguir soluciones a problemas nuevos y complicados, acerca de los cuales no habíamos pensado necesariamente antes. Es decir, seguimos construyendo una antropología del sur, junto con el intento de construir una nueva sociedad, más humanitaria y justa, una sociedad "socialista venezolana del siglo XXI".



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Cabrera Alcalá, Manuel. 2006. *Perfiles de un mito director: Hugo Chávez Frías en las representaciones simbólicas del inconsciente étnico venezolano: el rumor como fuente de dato etnohistórico sobre un líder carismático venezolano* (Tesis de Maestría en Etnología). Centro de Investigaciones Etnológicas/CIET, de la Universidad de Los Andes/ULA. Mérida, Venezuela.
- Clarac, Jacqueline. 2004. *Historia, cultura y alienación en época de cambio y turbulencia social, Venezuela 2002-2003*. Mérida: GRIAL/CIET, ULA.
- _____. 2006. *El lenguaje al revés (Aproximación antropológica y etnopsiquiátrica al tema)*. Mérida: GRIAL/CIET, Ediciones Dábanata.
- Devereux, Georges. 1973. *Ensayos de etnopsiquiatría general*. Barcelona, España: Barral Editores.

Krotz, Esteban. 1999. "Elementos críticos en el futuro cercano de las antropologías latinoamericanas". En Clarac, Jacqueline, Lino Meneses y Gladys Gordones (comps.), *Hacia la antropología del siglo XXI*. Mérida, Venezuela: CONICIT-CO-NAC-Museo Arqueológico-ULA.

_____. 2002. *La otredad cultural entre utopía y ciencia*. México: FCE.

Meneses, Lino, Clarac de Briceño, Jacqueline, y Gordones, Gladys. 1999. *Hacia la antropología del siglo XXI. Tomos I y II* (Simp. II: "El futuro de la Antropología en Venezuela", Simp. III: "Biodiversidad, Autogestión, Pueblos Indígenas y Campesinos", Simp. V: "Culturas afroamericanas y el legado de las plantaciones", Simp. VII: "Estudio, protección y proyección del Patrimonio Cultural"). Mérida, Venezuela: Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología/CONICIT.

Ochoa, Alejandro (ed.). 2006: *Aprendiendo sobre el Desarrollo Endógeno*. Mérida: Sistemología Interpretativa, CDCHTA-ULA, Fundacite-Mérida.

II Congreso Nacional de Antropología. 2004. Simposio 2: "Educación propia indígena e intercultural", Simp. 4: "Etnociencia y etnotecnología", Simp.7: "El territorio y la territorialidad como construcciones culturales", Simp. 14: "Etnopsiquiatría del venezolano: Los nuevos discursos de identidad, los nuevos conflictos", Simp. 19: "Museos y Antropología". Mérida: FONACIT, Museo Arqueológico-ULA.

