

Una propuesta de relaciones discursivas

A proposal for discursive relations

Catalina Fuentes Rodríguez

Universidad de Sevilla

cfuentes@us.es

Resumen

Las relaciones discursivas presentan diferencias frente a las interoracionales o intraoracionales, basadas en la dependencia. En el trabajo, se revisan los estudios sobre el tema y se realiza una propuesta desde la macrosintaxis. Partiendo de que en el discurso las relaciones se establecen entre enunciados (unidades mínimas de comunicación realizadas en contexto) y unidades superiores, se distinguen las relaciones de estructuración textual de las metadiscursivas de enunciación, intersubjetividad, información y argumentación. Se presentan los diferentes subtipos, así como sus correspondientes configuraciones sintácticas y marcadores.

Palabras clave: relaciones discursivas, macrosintaxis, cohesión, metadiscurso

Abstract

Discursive relations are different from interclausal or intraclausal relations, which rely on dependency. This paper reviews research on the topic and suggests a framework based on macrosyntax. Since discourse relations are established between utterances (the minimal units of communication realized in context) and larger units, textual structuring relations are distinguished from metadiscursive relations involving enunciation, intersubjectivity, information, and argumentation. The various subtypes are presented along with their corresponding syntactic configurations and markers.

Keywords: discursive relations, macrosyntax, cohesion, metadiscourse

1.INTRODUCCIÓN: MICRO/MACROSINTAXIS

Este trabajo se presenta como una reflexión sobre las relaciones sintácticas que se establecen entre los elementos del discurso. Parte, pues, de un enfoque lingüístico-pragmático (Fuentes Rodríguez 2017 [2000]), ya que trabajamos con discursos realizados en contexto, lo que añade la necesidad de tener en cuenta, junto a la relación sintáctica, otras que provienen de la inserción contextual y la interacción entre los agentes comunicativos. Se enmarca dentro de la macrosintaxis, al tratar de las unidades superiores, aunque esta es solidaria con la microsintaxis, ya que se apoya en dichas unidades constituyentes (Fuentes Rodríguez 2024a).

Tras una revisión de las principales aportaciones que hay sobre relaciones en sintaxis discursiva, se presenta una propuesta desde la que partir y debatir, investigar y ampliar este campo (Fuentes Rodríguez 2023^a). Surge de la experiencia práctica del estudio de los textos,

en el que sobresale, como característica fundamental, la multidimensionalidad (Fuentes Rodríguez 2023b) que obliga a tener una mirada más panorámica, menos parcial o plana.

2. ESTADO CUESTIÓN

2.1. Presupuestos básicos: micro y macrosintaxis

En microsintaxis, las relaciones se han clasificado según la dependencia, y así se han tenido en cuenta coordinación vs. subordinación, o sea, relaciones de constitución de unidades superiores basadas en la composicionalidad y la jerarquía (cfr. Rodríguez Ramalle 2015 y Rojo *et al.*, eds. 2023). Estas relaciones se establecen entre sintagmas y componentes de sintagmas o entre oraciones. En estas se han añadido también las de interdependencia (Fuentes Rodríguez 2024b). La unidad final es la oración o patrón máximo que puede luego realizarse en unas instancias contextuales como enunciado, unidad mínima de comunicación. La estructura base que se toma como referencia es la relación de predicación que constituye la oración y se tienen en cuenta los segmentos que la componen. Cada hueco funcional puede ser ocupado por un elemento o varios. Las conexiones entre ellos, basadas en esa dependencia constitutiva, son las que ya conocemos.

Desde el punto de vista semántico, estas relaciones se establecen entre hechos, ya sea indicando su adición o contraposición, añadiendo circunstancias (modo, tiempo, lugar) al hecho principal o señalando relaciones de causalidad.

En macrosintaxis partimos ya de la realización comunicativa. La unidad mínima es el enunciado y en él a la estructura abstracta oracional, que constituye su núcleo, se deben unir otros huecos sintácticos que surgen en esa *mise en discours*: los relativos a los agentes comunicativos y a la situación contextual. Además, los enunciados pueden relacionarse para constituir intervenciones, intercambios en el discurso oral y párrafos o secuencias para formar el texto/discurso.

Estas relaciones macro han sido estudiadas como relaciones de constitución (cohesivas) basadas en la coherencia con el contexto, que asegura la unidad textual. Todo lo dicho obedece a un tópico textual, que es la idea clave del texto. Otros las han llamado relaciones retóricas (Mann-Thompson 1992, Asher-Lascarides 2003, Asher-Vieu 2005, Garrido 2012, Garrido-Rodríguez, Ramalle 2015; Duque, 2016). Ambos aspectos, pues, han de tenerse en cuenta para caracterizar estas relaciones: la composicionalidad y la coherencia textual. Veamos cómo se han aplicado.

2.2. Estudios previos sobre sintaxis del discurso

Entre los escasos estudios que en la Gramática española encontramos sobre el tema, destaca la aportación de López García (1999). Para él, las relaciones pueden clasificarse en dos tipos, *alter/alius*, extensibles al discurso. Son dos patrones que surgen de la oralidad y que se transportan a las relaciones en general. Así caracteriza el autor la parataxis y la hipotaxis:

La parataxis se basa en el tipo *alter*, esto es, realiza textualmente lo que en la conversación son dos turnos sucesivos de una estructura anfilógica. Nada tiene de sorprendente, pues, que las oraciones unidas por parataxis se sientan como si la segunda estuviera “añadida” a la primera. [...]

La hipotaxis se basa en el tipo *alius*, esto es, realiza textualmente lo que en la conversación son dos turnos sucesivos de una estructura dialógica. La consecuencia es que las oraciones unidas por hipotaxis se sienten como si la segunda dependiese de la primera, como si ambas formasen un compuesto en el que no podemos prescindir de ninguna de las partes, aunque la segunda se sienta supeditada a la primera (López García 1999: 3528)

Generalmente se considera la parataxis más ligada a lo oral y coloquial (Narbona 2015), frente a la hipotaxis, más cercana al discurso escrito.

Halliday (1985), por su parte, propone dos tipos de relaciones según el punto de vista elegido. Parataxis e hipotaxis serían dos relaciones sintácticas, a las que une otra distinción basada en el contenido lógico-semántico. Estas son la expansión y proyección. La expansión incluye:

a) elaboración (la cláusula secundaria especifica detalles, reformula, comenta o ejemplifica), b) extensión (añade nuevos elementos, presenta una alternativa o una excepción), o c) realce, intensificación (la califica con circunstancias de tiempo, causa, lugar o condición). La *proyección* de una locución, de una idea o de palabras incluye las relaciones que atañen al discurso directo, indirecto o libre (apud Fuentes Rodríguez 2024^a; 142a).

Esta propuesta es más amplia, incluye las relaciones enunciativas, propias del discurso directo/indirecto, pero las acoge bajo la etiqueta de contenido lógico-semántico. Quizás las de expansión podrían calificarse así, pero no las de proyección.

Lombardi Vallauri (1996), como Halliday (1985), tiene en cuenta más relaciones que las de dependencia. Reconoce en el texto las siguientes: interdependencia, correferencia, proyección, relaciones lógico-semánticas (como las de causalidad) o de informatividad. Se incluye, de este modo, en la lista la dependencia sintáctica con las relaciones informativas, enunciativas o semánticas.

De estas aportaciones deducimos la necesidad de abordar la relación más allá de la dependencia, con la convicción de que esta se produce a otro nivel, el de la coherencia textual, fenómeno sintáctico-semántico, e intervienen otros factores extratextuales, como el contexto o los agentes comunicativos. Todo ello implica dar entrada al metadiscurso, como factor determinante de la estructuración intratextual. En este sentido se manifiesta Hyland (2005), quien retoma propuestas de Sinclair (1981) y otros para considerar una distinción entre el enfoque y los elementos o construcciones proposicionales y el metadiscurso. Para Hyland (2005, 44) lo esencial es:

- 1 that metadiscourse is distinct from propositional aspects of discourse;
- 2 that metadiscourse refers to aspects of the text that embody writer–reader interactions;
- 3 that metadiscourse refers only to relations which are internal to the discourse.

Define el metadiscurso como: “the cover term for the self-reflective expressions used to negotiate interactional meanings in a text, assisting the writer (or speaker) to express a viewpoint and engage with readers as members of a particular community” (43-44). Su perspectiva es funcional. Estas expresiones pueden tener otras funciones en el discurso, pero

él lo ve desde un punto de vista interactivo, de cómo el escritor construye un texto para relacionarse con el otro. Se remite, así, a Sinclair (1981)

He offers a model of text which rests on two basic components. One is the expressive, attitudinal, interactional or interpersonal plane which reflects ‘the need of language users to negotiate their affairs with one another’; and the other is the textual, organizational and text-maintenance plane where speakers or writers transform the world outside to the world of language (Hyland 2005, 46).

El enfoque de Hyland es totalmente comunicativo, interactivo, entendiendo el texto no solo como una suma de proposiciones sino también con contenido referencial. El metadiscurso pone en relación lo lingüístico con lo dicho en otra parte del texto y en un contexto o en una situación comunicativa social.

Clearly, metadiscourse studies must begin with functional classifications and analyses of texts. It is, moreover, important to see metadiscourse as central to the overall purpose of language use, rather than merely an adjunct to it, realizing functions which both parallel and support the transmission of ideas or experiences. (Hyland 2005: 42).

Para ello retoma una distinción de Thompson (2001) en la que la función textual, organizativa, corresponde tanto al discurso proposicional como al metadiscurso (vid. Hyland 2005: 51, fig. 3.2). Por tanto, en el texto hay contenido proposicional y metadiscursivo, pero en ambos hay relaciones textuales de organización: “In sum, so-called ‘textual’ devices organize texts as propositions by relating statements about the world and as metadiscourse by relating statements to readers; they do not function independently of these two functions” (idem). Las conjunciones o conectores pueden ligar hechos, orientarse hacia lo experiencial o ideacional o hacia lo interpersonal, relacionar argumentos,

La figura siguiente corresponde a su propuesta de un modelo interpersonal del metadiscurso, como señala en la p.58:

Este enfoque de Hyland coincide con nuestra visión pragmática en el análisis lingüístico. Al introducir el metadiscurso, añadimos la organización de la información transmitida según estos parámetros. Y aparece la enunciación, la correferencia y la intersubjetividad, ya que el texto es un producto interactivo.

Existen otras propuestas anteriores que han abordado parcialmente algunos de estos aspectos metadiscursivos y han constituido paradigmas de análisis textual de gran trascendencia. Entre ellas, la teoría de la argumentación en la lengua de Anscombe-Ducrot (1983), derivada de la teoría enunciativa. En el campo argumentativo, las relaciones se basan en la coorientación o antiorientación de los argumentos y en la propia conexión argumentos-conclusión, una relación de coherencia que tiene un tercer componente, perteneciente al plano cognitivo y al conocimiento compartido por los agentes comunicativos.

Tabla 1. Modelo interpersonal del metadiscurso (Hyland)

Category	functions	examples
Interactive	Help to guide the reader through the text	Resources
Transitions	express relations between main clauses	in addition; but; thus; and
Frame markers	refer to discourse acts, sequences or stages	finally; to conclude; my purpose is
Endophoric markers	refer to information in other parts of the text	noted above; see Fig; in section 2
Evidentials	refer to information from other texts	according to X; Z states
Code glosses	elaborate propositional meanings	namely; e.g.; such as; in other words
Interactional	Involve the reader in the text	Resources
Hedges	withhold commitment and open dialogue	might; perhaps; possible; about
Boosters	emphasize certainty or close dialogue	in fact; definitely; it is clear that unfortunately;
Attitude markers	express writer's attitude to proposition	I agree; surprisingly
Self-mentions	explicit reference to author(s)	I; we; my; me; our
Engagement markers	explicitly build relationship with reader	consider; note; you can

Sobre el plano informativo encontramos muchas aportaciones, aunque, de nuevo, parciales. Sobre la tematización destacamos en español los trabajos de Hidalgo (2003) o Fernández Lorences (2010). La progresión temática es tratada por Combettes (1983). Daneš (1989) plantea tres tipos de progresión temática en los textos: *progresión lineal* (el rema de un enunciado es el tema del siguiente), *progresión de tema constante* (un conjunto de enunciados que comparten el mismo tema) y *progresión de tema derivado*.

Sobre estructuración informativa (etiquetas discursivas, densidad informativa y encapsuladores) destacamos los estudios de Conte (1996), Borreguero (2006, 2018), González (2008), López Samaniego (2015) y Parodi/Burdiles (2016), entre otros.

Otros investigadores, al analizar la oración compleja sobre todo, han destacado la relevancia informativa de las predicaciones, utilizando la pareja *fondo / primer plano* o *información principal / secundaria* (*foreground / background, main structure / side structure*). Cf. para ello autores como Halliday (1981, 2002), Tomlin (1985), Matthiesen/Thompson (1988) o Averintseva-Klish (2008).

Sobre la estructura de la interacción conversacional hay que destacar los trabajos del grupo Val.Es.Co (2003, 2014), que organizan las relaciones entre las intervenciones que crean intercambios, guiados por criterios sintácticos, semánticos de predictibilidad y pragmáticos.

Derivados de los estudios textuales, surgen los trabajos sobre la cohesión textual, cuya propuesta más extensa encontramos en Halliday-Hasan (1976). La cohesión es la manifestación en el nivel sintáctico-semántico de las relaciones de coherencia que subyacen en los textos y aseguran su unidad.

Las relaciones cohesivas se basan en la correferencia o reiteración, ya sea de referentes (en la sustitución o referencia) o rasgos sémicos (cohesión léxica). También se emplean enlaces que establecen las relaciones retóricas o de contenido argumentativo/informativo (conectores discursivos). En Halliday-Hasan (1976) las relaciones son: referencia, sustitución, cohesión léxica, elipsis o mediante el uso de conectores. Estos mecanismos expresan la relación subyacente básica: la coherencia, que asegura la unidad textual y que se proyecta desde el texto hacia fuera, hacia el contexto.

En un apartado diferente debemos situar los estudios sobre relaciones de discurso ligados a las relaciones retóricas. En España, Garrido (2012, 245) destaca las siguientes: *narración* (o secuencia), *resultado*, *ampliación* (también *detalle* o *elaboración*), *contraste* y *paralelo*. Se basan en la progresión de las informaciones en el texto. Podríamos entenderlos como expresión en el plano textual de la elaboración, o secuenciación de hechos, relación coorientada, donde puede entrar también la ampliación o paralelo, la relación de contraste, antiorientada y la de causa-efecto: resultado. Se especifican, así, en este nivel las relaciones semánticas básicas, aunque aplicadas a informaciones completas.

En la Teoría de la Estructura retórica (TER) se consideran dos tipos de relaciones: nucleares y multinucleares (entre estas se incluyen enumeración, contraste o secuencia), y se distingue entre relaciones jerárquicas y lineales. La realización, sin embargo, muestra que los límites son difusos. Duque (2016) cita las tres básicas: semejanza, contigüidad y causalidad, con sus subgrupos correspondientes:

- En las de semejanza incluye: *lista*, *contraste*, *reformulación* y *antítesis*.
- En las de contigüidad: *elaboración*, *circunstancia*, *fondo*, *preparación*, *interpretación* y *secuencia*.
- En las de causalidad: *causa*, *resultado*, *evidencia*, *condición*, *propósito* y *medio*.

Con ellas se enlazan los hechos que constituyen el texto y garantizan la coherencia.

Hay muchas otras propuestas con listas diferentes, aunque suelen ser constantes las siguientes: explicación, narración, contraste, resultado, paralelismo y elaboración (esta incluye subtipos como reformulación, resumen, especificación, generalización, etc.)

Por su parte, la *Segmented Discourse Representation Theory* (SDRT) (Asher-Lascarides 2003) las formula tomando de nuevo el concepto de coordinación y subordinación, que se distribuyen en Asher/Vieu (2005) del siguiente modo:

Coordinating: Narration, Background, Result, Continuation, Parallel, Contrast.
In dialogue, Question-Coordination and Correction have also typically been assumed to be coordinating.
Subordinating: Elaboration, Instance, Topic, Explanation, Precondition, Commentary.
For dialogue, we would include Question-Elaboration and (Indirect) Question-Answer Pair as well (Asher/Vieu 2005: 596).

Aunque se utilicen estos términos de dependencia (subordinación-coordinación), las relaciones incluidas son de naturaleza informativa o lógico-semántica, aunque siempre teniendo en cuenta su aporte a la coherencia global del texto.

Queremos citar también, para terminar, una propuesta de Gutiérrez Ordóñez (2016), limitada a las relaciones de consecuencia, en la que analiza sus diversas manifestaciones y considera como relaciones las de coordinación/subordinación, aunque admita que a veces su realización es pragmática o semántica. Es la tabla que presentamos a continuación:

Tabla 2. Relaciones de consecuencia (Gutiérrez Ordóñez 2016)

Ejemplo	Expresión 'consecuencia'	de	Relación sintáctica
1) Ya es tarde, no podré entrar.	Pragmática		Coordinación asindética
2) Ya es tarde y no podré entrar.	Pragmática		Coordinación sindética
3) Ya es tarde; por tanto, no podré entrar.	Semántica		Coordinación asindética
4) Ya es tarde y, por lo tanto, no podré entrar.	Semántica		Coordinación sindética
5) Ya es tarde, conque no podré entrar.	Gramatical		Subordinación
6) Ya es tarde, conque, así pues, no podré entrar.	Gramatical y semántica		Subordinación

Con este recorrido, hemos querido mostrar que no hay una propuesta clara y que las realizadas hasta ahora se mueven, bien en una proyección de las relaciones oracionales al discurso, o en la dualidad coherencia-cohesión, siendo esta última la manifestación formal de la relación intratextual, la coherencia. También en la distinción entre plano proposicional y metadiscurso que permite la entrada de otro tipo de relaciones, más ligadas al contexto comunicativo y sus participantes. En este sentido, presentamos la propuesta que sigue.

3. RELACIONES DISCURSIVAS. UNA PROPUESTA

3.1. La complejidad discursiva

Por nuestra parte, partimos de que entre enunciados las relaciones son de tipo diferente (cfr. Kaltenböck *et al.*, Eds., 2016) y se incardinan en diferentes planos. Encontramos relaciones de *inserción*, como la que establecen los enunciados parentéticos (Fuentes Rodríguez 2018) que no pueden caracterizarse como una relación de dependencia verbal, aunque sí como un segundo plano informativo. Otras afectan a la *estructuración del texto*: segmentos iniciales, conclusión, relación entre enunciados y párrafos que van aportando información. Entre ellos funcionan los elementos de *cohesión*: elipsis, sustitución, referencia, cohesión léxica o conectores (siguiendo la clasificación de Halliday/Hasan 1976). Estos últimos son la manifestación formal más clara de la relación y su clasificación puede darnos una pista de las relaciones que contraen los miembros del discurso entre sí. Entre los conectores, los hay relacionados con la argumentación: adición, contraposición o relación causativa. Otros de estructuración u ordenación discursiva, como los enumerativos o los que señalan inicio, fin o continuación, reformulativos que explican o corrigen lo dicho o ejemplificadores. A ellos hay que añadir los interactivos que aseguran la coherencia conversacional.

En los estudios sobre el plano *informativo* se tiene en cuenta la jerarquización entre tema/rema, primer plano y fondo o las relaciones de enfatización o focalización informativa que dan origen a las estructuras ecuacionales. Desde el punto de vista *argumentativo* consideramos las relaciones entre argumento y conclusión, y entre argumentos, co- o antiorientadas.

En resumen, todos los estudios textuales han manifestado la presencia de numerosas relaciones, aunque no hayan realizado una reflexión metateórica. Nuestra propuesta contempla dos tipos de relaciones discursivas: unas basadas en la composicionalidad (necesarias para la organización en unidades jerárquicas) y otras en la coherencia (necesarias para asegurar la unidad textual). Véase la tabla 3:

Tabla 3. Naturaleza de las relaciones discursivas

Naturaleza	composicionalidad	coherencia
Unidades y tipo de relación	• Texto y sus componentes • Conversación y sus componentes (acto-subacto... u organización temática) Relación intratextual, jerárquica	• Manifestación: medios cohesivos • Relación: proyección o adecuación texto → contexto Relación Texto y contexto

El concepto de composicionalidad parece semejante al establecido entre los elementos intraoracionales, aunque en ellos se manifiesta como una relación de dependencia con respecto al verbo de la oración. No así en el plano discursivo. En el nivel macrosintáctico se abordan las relaciones entre enunciados, intervenciones o entre actos de decir. También entre

párrafos. Intervienen el tipo de discurso, las relaciones entre secuencias y también la polifonía, las voces en el discurso (Ducrot 1984, Nolke 2017). Se basa en la predictibilidad.

3.2. Una propuesta discursiva integradora

Tras el estudio realizado durante estos años sobre los conectores discursivos, mecanismos expresivos de la relación, sobre construcciones con contenido procedimental, así como del estudio de la estructura informativa y argumentativa de los textos, queremos presentar una propuesta integradora de las diferentes relaciones que se establecen entre los elementos textuales. Esta propuesta es multidimensional (Fuentes Rodríguez 2023b), como no puede ser de otro modo, ya que el discurso es una interconexión de contenidos e informaciones que deben ser analizadas desde diferentes perspectivas que se integran entre sí, como sostiene también Hyland (2005) en su propuesta de metadiscurso, retomando otras como la de Crismore *et al.* (1993) o Thompson (2001).

La organización de un discurso, por tanto, se mueve en este doble plano: por un lado, se establece en relación con su estructura, y por otro lado, con las dimensiones o planos pragmáticos. La naturaleza de ambas difiere y albergan diversos subtipos de relación, como se muestra en la tabla siguiente:

Tabla 4. Clasificación de las relaciones discursivas

ESTRUCTURACIÓN TEXTUAL	METADISCURSIVAS
•Secuencialidad: ordenación de enunciados o argumentos. lista, elaboración •Estructura textual: inicio, continuativas, cierre •Estructura interactiva	•Marco: referencial o temático. Relación de encuadre •Enunciativas: voces y polifonía. Discurso directo, indirecto. •Intersubjetivas: evaluación, comentario, valoración •Informativas: Background, foreground •Argumentativas: •Justificación, argumento, conclusión •Elaboración, paralelismo, lista •Contraste, concesión •Relaciones de fuerza: paralelismos, argumentación

A continuación las vemos con detalle, indicando no solo los tipos de relación sino también sus marcadores y configuración sintáctica. Los primeros son aquellos elementos especializados en marcar esa relación. En la configuración sintáctica incluimos combinaciones sintagmáticas más complejas.

4. ESTRUCTURACIÓN TEXTUAL O INTERACTIVA

Empezamos con las de estructuración textual o interactiva. Como puede verse en la tabla siguiente, hemos incluido aquí no solo las que indican la organización del texto: inicio, cierre o continuación, enumeración, paralelismos, sino también otras que señalan catafórica o anafóricamente a otro enunciado. Son las de preparación, recuperación y transición temática.

Son estructurales también las de encuadre o marco y las relaciones entre secuencias en un texto heterogéneo. Por ejemplo, cuando hay dos o más secuencias unidas por coordinación, sin jerarquización entre ellas: una narración seguida de una descripción o exposición. O bien la inserción, cuando la descripción está incrustada en la narración, como argumento de ella.

Tabla 5. Las relaciones de estructuración textual o interactiva

RELACIÓN	SUBTIPO	MARCADORES	CONFIGURACIÓN SINTÁCTICA
Estructuración textual o interactiva	Inicio	Conectores	-Complemento periférico marco
	Cierre	Pronombres anafóricos y catafóricos	-Enunciados de preparación o marco
	Continuación	Etiquetas discursivas	-+mecanismos de sustitución
	Preparación: Catáfora	Construcciones semilibres	Encapsuladores y correferencia
	Recuperación (anáfora)		Elementos fóricos
	Encuadre/Marco		
	Relación de secuencias (inserción o jerarquía)		

Entre los marcadores encontramos conectores, pronombres anafóricos y catafóricos y etiquetas discursivas. En la configuración sintáctica incluimos complementos periféricos, encapsuladores o enunciados específicos de preparación o marco. Algunos ejemplos son:

- (1) Siempre recibo comentarios en los que me expresan que la vida intelectual es incompatible con la milicia. Sin embargo, la carrera de un militar y de un escritor tienen mucho en común. *En primer lugar*, un escritor se debe fundamentalmente a un método, cosa que en el Ejército uno va a adquirir por la razón o por la fuerza. *Lo segundo* es que ambos se alimentan de la imaginación. En un país como el mío, es el talento se requiere a raudales, para hacer más viable la vida en esos parajes tan l

ejanos, donde es precisamente el ingenio lo que hace que la vida pueda ser sostenible. (Corpes, 2021; Freyre, Carlos Enrique: *El miedo del lobo.*) PERU).

En ellos vemos que los marcadores pueden ser conectores (*en primer lugar... en segundo lugar*), o bien pronombres anafóricos o catafóricos o etiquetas discursivas como en *lo segundo*.

En el fragmento siguiente, *oye* inicia intervención, así como *pues*:

- (2) pero por otro lado hay mucho eh pero yo me gustaría mucho lle ir ahí o sea ir ahí no para decirle algo al chaval sino para quedarme ya a vivir un rato también también yo lo digo por el pelo por por la densidad capilar la visión de águila ¿me entiendes? yo / lo digo por poder comer lo que me dé la gana sin pillar cien gramos lo digo por eso / *oye* ya que te he preguntado por el pasado/ te pregunto por el futuro ¿qué te queda? ¿qué esperas? ¿qué te gustaría? Pues espero que me quede mucho muchísimo o (Corpes, 2024, Xperience CaixaBank: *Xperiencias con Amaia Salamanca y Jordi Cruz*, ESPAÑA).

La estructuración sintáctica involucrada puede ser, además de los fóricos o encapsuladores, complementos periféricos o enunciados completos aún no gramaticalizados como conectores u operadores:

- (3) No era una reunión conmigo, pues había otras personas que lo iban a hacer con él, pero estaba tan mal que cuando me vio, me preguntó y yo le fui claro: ‘Me tengo que ir, pero *te voy a decir una cosa*, si tienes que meter a alguien, el equipo necesita tranquilidad y el único que puede hacerlo es Michel’. (Corpes 2024, Vargas, Iván, *Jot Down.*) Sport. sport.jotdown.es: sport.jotdown.es, 2024-08-20).

Te voy a decir una cosa: es una construcción semifijada que anuncia catafóricamente la información siguiente. Igualmente la etiqueta *mentira* que aparece en el fragmento siguiente, que califica y anuncia el contenido de lo que sigue: “que acababa de salir de una historia que me había herido”:

- (4) Sentí un poco de vergüenza mezclada con otras emociones que no te voy a dar el gusto de comentar. Eché mano de lo de costumbre: que si buenos amigos, que si nunca le había mirado así, que lo sentía... Y añadí *una mentira* que me pareció más piadosa que la verdad: *que acababa de salir de una historia que me había herido...* (Corpes, 2020 Torné, Gonzalo *El corazón de la fiesta* ESPAÑA)

Como se indica a continuación, como se dijo anteriormente, son también construcciones con función conectiva estructuradora del contenido textual.

5.RELACIONES ENUNCIATIVAS

La relación puede establecerse sobre la base del decir, aludir al hecho de la emisión del enunciado. Incluye varios subtipos (Fuentes Rodríguez-González Sanz 2024): formulación (matización del decir), reformulación (movimiento de precisión, explicación, corrección o rectificación de lo previo, que es sustituido por la nueva formulación) y reinterpretación

(volver sobre lo anterior y restringirlo o precisarlo) (García Negroni 2000). El caso más claro es el de la inclusión de varias voces en el discurso que genera una estructura polifónica con el discurso de varios enunciadores (Fuentes Rodríguez 2004).

Los mecanismos expresivos son fundamentalmente conectores u operadores y algunas construcciones (vid. Fuentes-González 2024). Las estructuras sintácticas que pueden expresarlo van desde los enunciados que verbalizan el verbo de habla, los complementos periféricos o enunciados parentéticos que matizan el decir. Hay que añadir una configuración sintáctica propia como es la de marco-cita (Maldonado 1991), propia del discurso directo.

Tabla 6. Las relaciones enunciativas

RELACIÓN	SUBTIPOS	MARCADORES	CONFIGURACIÓN SINTÁCTICA
Enunciación	Polifonía. Formulación: aproximación, evidencialidad y otras Reformulación Reinterpretación	Aproximativos Evidenciales Op. Enunciación Apelativos Conectores reformulativos Construcciones	-enunciados parentéticos -estructura sintáctica con verbo de habla: Se diría, dicen... -enunciado de comentario -complementos periféricos -marco-cita

La formulación suele ir marcada por operadores como la verdad o el ejemplo siguiente, o enunciados completos como *Te juro* en el siguiente:

- (5) (...) Me preguntó si me parecía chistoso. Un poco, *la verdad*, le respondí burlona. (Corpes, 2021 Saldaña París, Daniel *El baile y el incendio*, MÉXICO)
- (6) Y así se pasaba todo el día. ¿No me lo crees? *Te lo juro*. No le interesaba hacer turismo para nada, tampoco veía a nadie. Sólo le importaba en la vida su guitarra. (Corpes, 2023) Vargas Llosa, Mario: *Le dedico mi silencio*. PERÚ).

En el fragmento siguiente se invoca otro enunciador (polifonía). *Esta perversa idea* es la que se presenta como responsable de lo dicho. Es lo que opinan los otros:

- (7) A cambio, cada vez más, se alaba la incorrección ortográfica y gramatical como actividad libre, progresista, supuestamente propia de la izquierda. Según *esta perversa idea*, escribir mal, incluso expresarse mal, ya no es algo de lo que haya que avergonzarse. (Pérez Reverte, “Ahora le toca a la lengua”, 25-6-2018, XL Semanal ABC, www.zendalibros.com)

También puede reproducirse de manera irónica el discurso ajeno, otros enunciadores, como en un fragmento de este mismo artículo:

- (8) Del mismo modo que, *según marca esta tendencia*, quien no se pliega al chantaje del feminismo folklórico es machista y todo machista es inevitablemente de derechas, quien respeta las reglas del idioma es reaccionario, está contra la libertad del pueblo, y por consecuencia es también de derechas. Pues, como todo el mundo sabe, no existen machistas de izquierdas, ni maltratadores de izquierdas, ni taurinos de izquierdas, ni acosadores de izquierdas, ni tampoco cumplidores de las reglas del idioma que lo sean. Resumiendo: como toda norma es imposición reaccionaria y todo acto de libertad es propio de la izquierda, quien defiende las normas básicas de la lengua es un fascista. En conclusión, todo buen y honrado antifascista debe escribir y hablar como le salga de los cojones. O de los ovarios.(idem)

Todo este fragmento expone una opinión que no es la del autor, sino conclusiones obtenidas de los presupuestos en los que los otros asientan su opinión (*esta tendencia*). Es una presentación irónica.

Otras estructuras que marcan el discurso referido son aquellas marginales que apuntan al enunciador, como en el fragmento siguiente:

- (9)—No lo creo conveniente, pero te veo muy alterada —*me dijo ella mientras escribía en su ordenador*—. Voy a enviarte a otro especialista y que él decida los siguientes pasos (Corpes, 2024; Méndez Losi, Carla: *Despídete del dolor. Descubre la alimentación antiinflamatoria basada en vegetales para superar el dolor crónico y recuperar tu vitalidad*. ESPAÑA).

Para ello se utilizan conectores como *o sea, es decir, vamos*, o estructuras en proceso de fijación como *quiero decir*:

- (10) Insististe en hacer planes continuamente, ¿para qué? *O sea*, ¿de verdad querías quedar conmigo? ¿Por qué? ¿Con qué intención? (Corpes, 2023, Martínez Álvarez, David (Rayden): *El acercamiento de la mujer cactus y el hombre globo*. ESPAÑA).
- (11) —Bueno, yo te puedo contar algunas cosas de Lalo —*dijo Cecilia*, abriendo y cerrando los ojos llenos de brillos—. Era un genio tocando la guitarra, pero un genio raro, rarísimo. Nunca salía, por ejemplo. *Quiero decir*, a hacer paseos, como íbamos los demás. A conocer los sitios donde tocábamos. (Corpes 2023, Vargas Llosa, Mario: *Le dedico mi silencio*.) PERU).

Como hemos visto, las enunciativas generalmente operan dentro del enunciado (formulación) o entre enunciados (reformulación). La primera afecta a todos los elementos que matizan el acto de decir del hablante y crean una imagen de este ante el oyente. En ella se incluyen las marcas polifónicas que muestran el juego de voces que se da en el discurso. En este caso intervienen varios enunciados. En la reformulación y reinterpretación, el hablante modifica su aserción, que considera inexacta para guiar la interpretación del receptor.

6. RELACIONES MODALES O INTERSUBJETIVAS

Las relaciones de comentario o subjetividad se mueven en el ámbito de la modalidad o valoración. Las unidades que la contraen pueden ser enunciados o fragmentos de enunciados. En este plano, los mecanismos más utilizados son los operadores modales que sirven para marcar la modalidad del enunciado o señalan la relación con el receptor (apelativos). Además, hay otras relaciones entre enunciados que se caracterizan como evaluación o comentario. Aquí los enunciados parentéticos son sus formas expresivas, así como adjetivos usados como enunciados independientes (García Pérez 2023).

Tabla 7. Las relaciones de intersubjetividad

RELACIÓN	SUBTIPOS	MARCADORES	CONFIGURACIÓN SINTÁCTICA
Intersubjetividad	Evaluación, comentario, valoración	Operadores modales	-Adjetivo enunciado independiente.
	Establecer la modalidad del enunciado	Construcciones	-Construcción en enunciado independiente (como sí..., ni que...)
	Apelación		-Complemento Periférico -Enunciado parentético

(12) *Por Dios*, qué sucio vienes

(13) ¡Qué examen ni qué narices!,

En el primer enunciado *por Dios* es un operador modal que establece su modalidad como enunciado emotivo. El segundo es un enunciado independiente de rechazo formado por una construcción semilibre [*qué x ni qué X/Y/elemento malsonante*]. Otras construcciones forman enunciados independientes de rechazo como:

(14) Ni que fuera a beberme todas las cervezas.

En el siguiente increíble constituye un enunciado por sí solo que valora lo anterior.

(15) Cuando usted compra una suscripción para ver unos partidos, usted está generando un recurso para su equipo, ese que usted ama y, sin embargo, quiere verlo gratis. *Increíble*. (Corpes 2020 «Vélez contraataca y llama 'imbéciles' a críticos del canal premium». *El Tiempo*. Bogotá: eltiempo.com, 2020-03-06).

La relación de comentario se establece entre dos aserciones, en las que una actúa como secundaria junto a la primera, un movimiento retroactivo del hablante, que adopta otro rol,

enjuiciando su propio mensaje, y añadiendo información evaluativa o dato derivado de lo anterior.

- (16) La elección parece pasar de un vídeo a otro, *lo que me parece estupendo*, pero los que prefieran configurarlo manualmente para cada vídeo tendrán que volver a la velocidad normal manualmente. (Corpes, «YouTube añade las funciones que estábamos esperando»). *Miami Diario*. Miami: miamidiario.com, 2021-06-07.

Una construcción evaluativa es la de [v.ser +adj+or], o la de [que+or] evaluativa:

- (17)—Es mentira, *es imposible que* Gonzalo le haya dicho eso a su abuelo —le aseguró al niño, que la miraba expectante. (2020 Zambra, Alejandro *Poeta chileno CHILE*)

7. RELACIONES INFORMATIVAS

La estructura informativa del texto ha sido poco trabajada ya que se da por presupuesta (cfr. Leonetti-Escandel L 2021). La progresión de la información ha sido analizada por Berruto (1985, 1986) o Combettes (1983). Esta puede ser lineal, de tema constante o derivado. Pero hay otras relaciones específicas como las relaciones tema-remata, fondo-figura y jerarquía de relevancia informativa: tematización y focalización (Gutiérrez Ordóñez 1997, Fuentes Rodríguez 1999, 2021). La tematización (Hidalgo 2003, Fernández Lorences 2010) es fundamental para dicha progresión y tiene construcciones específicas y relaciones informativas de anticipación o progresión expresadas por etiquetas.

Tabla 8. Las relaciones informativas

RELACIÓN	SUBTIPOS	MARCADORES	CONFIGURACIÓN SINTÁCTICA
Estructura informativa	Marco Tematización Focalización Progresión temática Jerarquía informaciones: Background, foreground.	Operador Informativo Operador/construcción tematización Etiquetas discursivas Encapsuladores Pronombres	-Oraciones escindidas -Perifrasis de relativo -Complementos de tematización -Enunciados parentéticos

En el siguiente fragmento, encontramos un complemento periférico de tematización: “Hablando más allá de las plataformas”

(18)

Hablando más allá de las plataformas, podemos decir que se han sumado otro tipo de herramientas que nos sirven como apoyo o complemento para ampliar nuestro campo de trabajo. (Corpes 2023, Accatini, Sofía: «Nuevas tecnologías y UX: la importancia de convivir con las tendencias». *Blog IDA*. blog.ida.cl: blog.ida.cl, 2023-04-20).

La etiqueta es un elemento léxico que encapsula el contenido textual de lo que sigue. Lo anuncia o resume anfóricamente.

(19) Hay *un tema* con las plataformas y es que no han sido muy amables con los artistas. Hablando, como decimos en Colombia, "a calzón quitado". El tema de los porcentajes en plataformas como Spotify es mínimo, pero es lo que la gente escucha (Corpes, 2020 Rodríguez, Pavlov: «*María de los Muertos: reivindicar el horror latinoamericano*». *La Zona Sucia MÉXICO*)

La focalización expresa la jerarquización que realiza el hablante de las informaciones y puede ser expresada por operadores (*precisamente, justamente*) o por estructuras sintácticas como las escindidas, como vemos a continuación:

(20) Existen plataformas como Bandcamp que *precisamente* en la pandemia fueron muy amables con los artistas en términos de porcentajes (idem)

(21) Se le daba bien y atraía a los tíos, aunque a tu padre no le hacía ninguna gracia. *Lo que me sorprendió* fue que se casaran (Corpes 2022, Oeste, Miguel Ángel: *Vengo de ese miedo*. ESPAÑA.)

En el fragmento siguiente *dicho esto* anuncia el paso a otro tema.

(22)

Lo triste es que algunos hoy en día piquen con esta propaganda sobre el fraude generalizado sin entender por qué surgió en su momento. *Dicho esto*, comentemos fraudes e irregularidades que ocurrieron en las elecciones de 1936. En algunos pueblos de la comarca gerundense de La Garrocha hubo compra de votos, papeletas ya marcadas al gusto del cacique, individuos que no dejaban entrar a izquierdistas a votar, e incluso sacaron a monjas de conventos al ver que los derechistas no ganaban. (Corpes 2024 Cot Cañigüeral, David: «¿Pucherazo en el 36? Fraude, violencia y la victoria del Frente Popular». *Blog - La Historia de España - Memorias Hispánicas*. lahistoriaespana.com: lahistoriaespana.com, 2024-01-18).

Hay construcciones evaluativas como la siguiente que sitúa en una escala la novedad informativa:

(23) ¿Tu organización tiene identificadas sus características singulares? Y lo más importante, ¿las aplica a su estrategia empresarial y las potencia? (Corpes 2023 Chaves Bellido, Luis: *Blog - Escuela Posgrado - Universidad Continental*.) blogposgrado.ucontinental.edu.pe: blogposgrado.ucontinental.edu.pe, 2023-08-16).

También el uso de incisos o parentéticos (Fuentes Rodríguez 2018) sirve para introducir una información secundaria que se focaliza, por la interrupción de la línea sintagmática y las pausas.

(24) Tardé un buen rato en darme cuenta de que era ella porque al final del primer mes reapareció con el pelo corto como un chico y teñido de un color ligeramente c obrizo. Ya no llevaba ningún anillo en el dedo anular pero sí aros plateados y grandes en las orejas. Traía una blusa más ceñida y más escotada de lo habitual — *aunque eso quizás lo explicaba el insultante sol de aquel febrero*— y no hizo falta invitarla a las cañas: se invitó ella sola. (...) Y yo, bueno. Yo tuve la torpeza — *de la que me arrepiento todavía hoy*— de preguntarle que si no había leído a Nabokov. (Corpes 2023 Jiménez Serrano, Marta: «Cuando yo la conocí». *No todo el mundo*. ESPAÑA).

La disposición como enunciado independiente también proporciona mayor relevancia informativa a lo dicho. Podemos verlo en los últimos enunciados, cuya relación se presupone pero no se explicita: “Le recomendé *Habla, memoria*. Aún me arrepiento”.

Por último, las informaciones pueden estar presentadas como principales o de primer plano, y secundarias (fondo, background, Averintseva 2008...). Esta jerarquía puede hacerse mediante oraciones subordinadas o con complementos periféricos. También usar las marcas de información conocida hace que una estructura aparezca como background (Tomlin 1985). Son relaciones más complejas de las que no tenemos estudios en español. En casos específicos, cuando usamos mecanismos focalizadores, como efecto, el resto del enunciado queda como background. Usemos un ejemplo:

(25) Otras veces, *aunque los interesados saben perfectamente cuáles son las reglas*, las vulneran con toda deliberación para ajustar el habla a sus intereses específicos, sin importarles el daño causado (Pérez Reverte: Ahora le toca a la lengua, 25-6-2018, XL Semanal ABC, www.zendalibros.com)

En este enunciado, “aunque...” es fondo, se considera algo conocido o menos relevante. Y la oración principal es primer plano. Si lo ponemos al revés, varía. Igual en

(26) Solo en esta ciudad se han contabilizado 400 casos de gripe aviar.

Si eliminamos *solo* pierde esa focalización, frente a “En esta ciudad se han contabilizado...”.

Esta distinción Fondo- primer plano puede estar expresada por elementos léxicos combinados con la disposición sintáctica. Veamos el ejemplo siguiente, en el que la estructura inicial, como complemento periférico, da por conocida o menos relevante en este momento esa información, frente a lo que sigue, que se presenta como “lo más importante”:

(27) *Independientemente de las formas de financiamiento elegidas*, lo más importante para lograr la sostenibilidad en el largo plazo es la creación de instrumentos que garanticen que los recursos se invierten en el mejoramiento de las condiciones de los policías; que sean transparentes, fiscalizables y que consideren las necesidades de los empresarios y de la ciudadanía. (Corpes 2023 Alcalá, Elsy: *El Plumaje*. www.animalpolitico.com: www.animalpolitico.com, 2023-08-12).

8. RELACIONES ARGUMENTATIVAS

Las argumentativas se establecen entre segmentos: oraciones, enunciados o fragmentos de enunciados. El criterio ahora no es gramatical o de estructura sintáctica, sino de contenido argumentativo, de qué papel ocupa un enunciado en la estructura argumentativa (argumento-conclusión-marco-reserva) o si es un calificador de un argumento (combinación de elementos argumentativos) (Cfr. Fuentes-Alcaide 2002, Fuentes Rodríguez ed. 2022).

Entre argumentos, las relaciones son de coorientación o antiorientación y suelen estar marcadas por conectores. Otra relación argumentativa es la de fuerza, expresada por operadores y construcciones, pero también por otras configuraciones sintácticas como enunciados parentéticos, elementos léxicos (*bonito-maravilloso*).

Tabla 9. Las relaciones argumentativas

RELACIÓN	SUBTIPOS	MARCADORES	CONFIGURACIÓN SINTÁCTICA
Argumentación	Justificación argumento, conclusión	Operadores argumentativos	Enunciados, oraciones o segmentos menores
	Coorientación argumentativa: Elaboración, paralelismo, enumeración	Conectores argumentativos	Enunciados parentéticos Elementos léxicos
	Contraste, concesión	construcciones	Etiquetas
	Relaciones de fuerza: paralelismos, argumentación		

Lo ilustramos con el fragmento siguiente:

(28) Se está llegando así a una situación extremadamente crítica. Del mismo modo que se ha logrado que partidarios o defensores sinceros del feminismo sean tachados de machistas cuando no se pliegan a los disparates extremos del feminismo folklórico, a los defensores de la lengua española, de sus reglas ortográficas y gramaticales, de sus diccionarios y de su correcto uso, se les está colgando también la etiqueta de reaccionarios y derechistas –lo sean o no– por oposición a cierta presunta o discutible izquierda que, ajena a complejos lingüísticos, convierte la mala redacción y la mala expresión en argumentos de lucha contra el encorsetamiento reaccionario de una casta intelectual que –aquí está el principal y más dañino argumento– mantiene reglas elitistas para distanciarse del pueblo que no ha tenido, como ella, el privilegio de

acceder a una educación (como si ésta no fuera gratuita y obligatoria en España hasta los dieciséis años). Del mismo modo que, según marca esta tendencia, quien no se pliega al chantaje del feminismo folklórico es machista y todo machista es inevitablemente de derechas, quien respeta las reglas del idioma es reaccionario, está contra la libertad del pueblo, y por consecuencia es también de derechas. Pues, como todo el mundo sabe, no existen machistas de izquierdas, ni maltratadores de izquierdas, ni taurinos de izquierdas, ni acosadores de izquierdas, ni tampoco cumplidores de las reglas del idioma que lo sean. Resumiendo: como toda norma es imposición reaccionaria y todo acto de libertad es propio de la izquierda, quien defiende las normas básicas de la lengua es un fascista. En conclusión, todo buen y honrado antifascista debe escribir y hablar como le salga de los cojones. O de los ovarios. (Pérez Reverte, A. op. Cit)

En este fragmento de Pérez Reverte encontramos algunos mecanismos más complejos para establecer la argumentación: el primer enunciado usa *así* para indicar que lo siguiente es la conclusión del párrafo previo. *Una situación extremadamente crítica* es la conclusión que se ilustra con los enunciados que siguen. Los argumentos se expresan con un paralelismo indicado por *del mismo modo* que A, B. En A y B se establece, además, una contraposición léxica entre tildar de machistas a feministas sinceros / tildar de reaccionarios o derechistas a defensores de la lengua. Tres enunciados parentéticos establecen: a) una concesión: *lo sean o no*, b) un comentario sobre la validez del argumento: *aquí está el principal y más dañino argumento* y c) un argumento en contra: *como si...* Vemos aquí cómo el léxico y la estructuración sintáctica son relevantes para expresar la relación también.

Retomamos un fragmento anterior, aunque ahora más extenso, para comprobar cómo se combinan, junto a los estructuradores, otros conectores argumentativos (contraposición, adición o consecuencia)

(29) Siempre recibo comentarios en los que me expresan que la vida intelectual es incompatible con la milicia. *Sin embargo*, la carrera de un militar y de un escritor tiene mucho en común. *En primer lugar*, un escritor se debe fundamentalmente a un método, cosa que en el Ejército uno va a adquirir por la razón o por la fuerza. *Lo segundo* es que ambos se alimentan de la imaginación. En un país como el mío, ese talento se requiere a raudales, para hacer más viable la vida en esos parajes tan lejanos, donde es precisamente el ingenio lo que hace que la vida pueda ser sostenible. *Además*, como militar tuve la fortuna de conocer a muchísimas personas con historias que valían la pena ser contadas. (Corpes 2021 Freyre, Carlos Enrique: *El miedo del lobo*. PERU).

Sin embargo, introduce un contraargumento. *Además*, un argumento coorientado. También encontramos *casi* un operador argumentativo de fuerza, que rebaja la extensión de *todo*.

En el siguiente fragmento, *por eso o entonces* introducen la consecuencia. *No obstante*, es un marcador de contraargumentación y *más aún* de coorientación y escala argumentativa (adición de un argumento con mayor fuerza). Como elemento de fuerza, encontramos la forma léxica *excesiva preocupación*. El adjetivo intensifica la fuerza del sustantivo.

(30)

Lo curioso es que cuando ella expresó esa idea por primera vez en el colegio, lo hizo por rebeldía y no por convicción. La verdad es que odiaba más la misa de lo que amaba las plantas y ya se le estaban acabando las excusas para saltársela. Aunque, pensándolo bien, lo que más odiaba en realidad era al padre Eutimio. *En primer lugar*, nunca entendió por qué tenía que llamar padre a alguien diferente a su padre y, *en segundo lugar*, Eutimio siempre estaba intentando sentar a alguna niña sobre sus piernas para meterle mano por debajo de la falda a cuadros o por entre la camisa abierta. *Por eso* Candelaria optó por ir siempre con el uniforme de deportes, consistente en una horrible sudadera azul con dos rayas blancas a los lados. De esa manera podía trepar a los pamanos, hacer la vuelta estrella y sentarse de cualquier manera sin que se le vieran los calzones. Las monjas mostraban *una excesiva preocupación* sobre este aspecto. Siempre andaban monitoreando el sentado de todas las niñas, al punto que Candelaria llegó a pensar que tan meticulosa observación de los sentados no era para corregirlos, sino porque las monjas eran unas aficionadas a ver calzones. Desde esa época empezó a intuir el poder de lo que se ocultaba detrás de ellos, pero no encontró la forma adecuada de preguntarle a su madre en qué consistía dicho poder o para qué servía. La sudadera, *entonces*, la salvaguardaba de ser vista y tocada pierna arriba, *no obstante*, facilitaba la inserción de la mano de Eutimio por entre la camisa. Por fortuna, la expulsión del colegio ocurrió antes de que le creciera el pecho. *Y más aún*, cuando sus demás compañeras ya empezaban a exhibir unos pechos abultados y firmes que, de seguro, eran más atractivos y apetecibles que los de ella. (Corpes 2021 Jaramillo Klinkert, Sara: *Donde cantan las ballenas*. ESPAÑA)

9. CONCLUSIÓN

Como hemos presentado arriba, hay pocas propuestas de relaciones discursivas que no constituyan una extensión de la sintaxis oracional. Sobre todo porque para muchos en el discurso no hay sintaxis, sino pragmática. Las señaladas por la TER y la SDRT se basan, fundamentalmente, en relaciones de tipo cognitivo o informativo y tampoco cuentan con un consenso en la clasificación.

Nuestra propuesta parte de estudios en el plano sintáctico desde una perspectiva pragmática, sobre discursos de diferente tipo: oral, político, digital, ensayístico, etc., y de una metodología lingüístico-pragmática. Tiene en cuenta las grandes aportaciones en este campo y realiza una propuesta de relaciones en el discurso, con sus marcas y configuración sintáctica, que tiene como eje principal la diferencia entre relaciones de estructuración o composicionalidad y las metadiscursivas. En estas se tienen en cuenta los diferentes planos discursivos que surgen de la inserción de las figuras de hablante y oyente. Así hemos diferenciado relaciones enunciativas, intersubjetivas, informativas y argumentativas.

Las marcas de estas relaciones son variadas: conectores, construcciones o enunciados completos que verbalizan la relación. También intervienen otros elementos de cohesión como los pronombres, complementos periféricos y el léxico en ocasiones.

Todo ello muestra la multidimensionalidad inherente al discurso y por ello la necesidad de una visión amplia e integradora de la sintaxis.

Agradecimientos

Este trabajo se enmarca dentro de la investigación realizada en el proyecto i+d+i PID2021-122115NB-I00, Las relaciones en la construcción del discurso: un enfoque multidimensional, financiado/a por MCIN/AEI/10.13039/501100011033/ y “FEDER Una manera de hacer Europa”. Agradecemos al Ministerio la financiación recibida.

Referencias bibliográficas

- Anscombe, Jean Claude y Oswald Ducrot. 1983. *L'argumentation dans la langue*. Liège: Pierre Mardaga.
- Asher, Nicholas y Laure Vieu. 2005. Subordinating and coordinating discourse relations. *Lingua* 115. 591–610.
- Asher, Nicholas and Alex Lascarides. 2003. *Logics of conversation*. Cambridge: Cambridge U.P.
- Averintseva-Klisch, Maria. 2008. German right dislocation and afterthought in discourse. En Anton Benz y Peter Kühnlein (eds.). *Constraints in discourse*, 225–247. Amsterdam-Philadelphia: J. Benjamins.
- Berruto, Gaetano. 1985. ‘Dislocazioni a sinistra’ e ‘grammatica’ dell’italiano parlato. En Annalisa Franchi de Bellis y Leonardo Savoia (eds.). *Sintassi e morfologia della lingua italiana d’uso. Teorie e applicazioni descrittive*, 59–82. Roma: Bulzoni.
- Berruto, Gaetano. 1986. La dislocazione a destra in italiano. En Harro Stammerjohan (ed.). *Tema-remata in italiano*, 55–69. Tübingen: Gunter Narr Verlag.
- Borreguero, Margarita. 2018. Los encapsuladores anafóricos: una propuesta de clasificación. *Caplletra: revista internacional de filología* 64. 179–203.
- Borreguero, Margarita. 2006. Naturaleza y función de los encapsuladores en los textos informativamente densos (la noticia periodística). *Cuadernos de Filología Italiana* 13. 73–95.
- Combettes, Bernard. 1983. *Pour une grammaire textuelle. La progression thématique*. Bruxelles: De Boeck-Duculot.
- Conte, Maria-Elisabeth. 1996. Anaphoric encapsulation. *Belgian Journal of Linguistics* 10. 1–10.
- Crismore, Avon, Raija Markkanen, and Margaret Steffensen. 1993. Metadiscourse in persuasive writing: a study of texts written by American and Finnish university students. *Written Communication* 10(1). 39–71.
- Daneš, František. 1989. Functional Sentences Perspective and Text Connectedness. En Maria-Elizabeth Conte, Janos S. Petöfi & Emel Sözer (eds.). *Text and discourse connectedness*, 23–31. Amsterdam: J. Benjamins.
- Ducrot, Oswald. 1984. *El decir y lo dicho*. Buenos Aires: Hachette.
- Duque, Eladio. 2016. *Las relaciones del discurso*. Madrid: Arco Libros.
- Fernández Lorences, Taresa. 2010. *Gramática de la tematización en español*. Oviedo: Universidad de Oviedo.
- Fuentes Rodríguez, Catalina. 1999. *La organización informativa del texto*. Madrid: Arco Libros.
- Fuentes Rodríguez, Catalina. 2004. Enunciación, aserción y modalidad, tres clásicos. *Anuario de Estudios Filológicos* 27. 121–145.

- Fuentes Rodríguez, Catalina. 2017[2000]. *Lingüística pragmática y análisis del discurso*. Madrid: Arco Libros, 3.^a ed.
- Fuentes Rodríguez, Catalina, 2018. *Parentéticos*. Madrid: Arco Libros.
- Fuentes Rodríguez, Catalina. 2021. La estructura informativa del hablar. En Óscar Loureda y Ángela Schrott (eds.). *Manual de lingüística del habla*, 419–442. Berlín: De Gruyter.
- Fuentes Rodríguez, Catalina. (ed.) 2022. *Operadores argumentativos*. Madrid: Arco Libros.
- Fuentes Rodríguez, Catalina. 2023a. Sintaxis supraoracional. En Guillermo Rojo, Victoria Vázquez Vázquez Rozas y Rena Torres Cacoullos (eds.). *Sintaxis del español. The Routledge Handbook of Spanish Syntax*, 133–146. London: Routledge.
- Fuentes Rodríguez, Catalina. 2023b. Polifuncionalidad y discurso. En Bernardo Pérez Álvarez (coord.). *Polifuncionalidad en lingüística*, 179–224. Morelia: UNAM. <http://www.librosoa.unam.mx/hand/123456789/3664>.
- Fuentes Rodríguez, Catalina. 2024a. *Macrosintaxis del español*. Berlin: De Gruyter.
- Fuentes Rodríguez, Catalina. 2024b. *Micro y macrosintaxis del español. La oración compleja*. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla.
- Fuentes Rodríguez, Catalina y Esperanza Alcaide. 2002. *Mecanismos lingüísticos de la persuasión*. Madrid: Arco Libros.
- Fuentes Rodríguez, Catalina y Marina González Sanz. 2024. *La enunciación en el discurso*. Madrid: Arco Libros.
- García Negroni, María Marta. 2000. Acerca de los fenómenos de relectura y reinterpretación en el discurso. *Revista Iberoamericana de Discurso y Sociedad* 2:4. 89–108.
- García Pérez, José. 2023. *Macrosintaxis del adjetivo calificativo. Uso persuasivo-valorativo en redes sociales*. Tesis doctoral, Universidad de Sevilla.
- Garrido, Joaquín y Teresa Rodríguez Ramalle. 2015. Constituyentes y relaciones en la oración y en el discurso. *Círculo de Lingüística aplicada a la comunicación* 62.199-225.
- Garrido, Joaquín. 2012. Unidades y relaciones en la construcción del discurso. En Emilio Ridruejo (ed.). *Tradición y progreso en la Lingüística General*, 237–253. Valladolid: Universidad de Valladolid.
- González Ruiz, Ramón. 2008. Las nominalizaciones como estrategia de manipulación informativa en la noticia periodística: el caso de la anáfora conceptual. En Inés Olza, Manuel Casado & Ramón González (eds.). *Actas del XXXVII Simposio Internacional de la SEL*, 247–259. Pamplona: Universidad de Navarra.
- Grupo Val.Es.Co. 2003. Un sistema de unidades para el estudio del lenguaje coloquial. *Oralia* 6. 7–61.
- Grupo Val.Es.Co. 2014. Las unidades del discurso oral. La propuesta Val. Es. Co de segmentación de la conversación (coloquial). *Estudios de Lingüística del Español* 35:1. 13–73.
- Gutiérrez Ordóñez, Salvador. 1997. *Temas, remas, focos, tópicos y comentarios*, Madrid: Arco Libros.
- Gutiérrez Ordóñez, Salvador. 2016. Relaciones y funciones en sintaxis y macrosintaxis. En AA.VV., *El español a través del tiempo: estudios ofrecidos a Rafael Cano Aguilar*, 515–539. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla.
- Halliday, Michael A.K. 1985. *An introduction to functional grammar*. London: Arnold.
- Halliday, Michael A.K. 1981, 2002. *On grammar*. London/New York: Continuum.
- Halliday, Michael A.K. y Rukaiya Hasan. 1976. *Cohesion in English*. London: Longman.
- Hidalgo, Raquel. 2003. *La tematización en español*. Madrid: Gredos.

- Hyland, Ken. 2005. *Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing*. London and New York: Continuum.
- Kaltenböck, Gunther, Arne Lohman & Evelien Keizer (Hrsg.). 2016. *Outside the clause*, Amsterdam: J. Benjamins.
- Leonetti, Manuel y María Victoria Escandell Vidal (eds.). 2021. *La estructura informativa*. Madrid: Visor Libros.
- Lombardi Vallauri, Edoardo. 1996. *La sintassi dell'informazione*. Roma: Bulzoni.
- López García, Ángel. 1999. Relaciones paratáticas e hipotáticas. En Ignacio Bosque y Violeta Demonte (eds.). *Gramática descriptiva de la lengua española*, 3507–3548. Madrid: Espasa.
- López Samaniego, Ana. 2015. Etiquetas discursivas, hiperónimos y encapsuladores: una propuesta de clasificación de las relaciones de cohesión referencial. *Rilce* 31. 435–462.
- Maldonado González, Carmen. 1991. *Discurso directo y discurso indirecto*. Madrid: Taurus.
- Mann, William C. y Sandra A. Thompson (eds.). 1992. *Discourse description*. Amsterdam: Benjamins.
- Matthiesen, Christian y Sandra A. Thompson. 1988. The structure of discourse and 'subordination'. En John Haiman y Sandra A. Thompson (eds.). *Clause combining in grammar and discourse*, 275–329. Amsterdam: John Benjamins P.C.
- Narbona, Antonio. 2015. *Sintaxis del español coloquial*. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla.
- Nolke, Henning. 2017. *Linguistic Polyphony: The Scandinavian Approach: ScaPoLine*, Leiden: Brill.
- Parodi, Giovanni y Gina Burdiles. 2016. Encapsulación y tipos de coherencia referencial y relacional: el pronombre ello como mecanismo encapsulador en el discurso escrito de la economía. *Onomázein*, 33. 107–129.
- Rodríguez Ramalle, Teresa. 2015. *Las relaciones sintácticas*. Madrid: Síntesis.
- Rojo, Guillermo, Victoria Vázquez Rozas y Rena Torres Cacoullos (eds.). 2023. *Sintaxis del español. The Routledge Handbook of Spanish Syntax*. London: Routledge.
- Sinclair, John, 1981. Planes of discourse. En S. Rizvi (ed.). *The Two-fold Voice: Essays in Honour of Ramesh Mohan*, 70–89. Salzburg: Salzburg University Press.
- Thompson, Geoff, 2001. Interaction in academic writing: learning to argue with the reader. *Applied Linguistics*, 22(1). 58–78.
- Tomlin, Russell S., 1985. Foreground- background information and the syntax of subordination, *Text* 5. 85–122.