**Universidad de Los Andes**

**Facultad de Odontología.**

**Revista Odontológica de Los Andes**

Estimado Arbitro:

Le agradecemos su arbitraje y le solicitamos que nos presente un informe resumido de su opinión utilizando el presente formato. Además, es importante que Ud. pueda hacer los comentarios y correcciones detalladas en el mismo manuscrito o si lo considera conveniente en hojas anexas.

|  |
| --- |
| **1. Título**: ¿Incluye información de lo que trata el artículo? ¿Su longitud es apropiada? |
| **2. Resumen**: ¿Es éste una representación concisa del artículo? ¿Tiene el formato adecuado? ¿Presenta los métodos, resultados y conclusiones? |
| **3. Introducción**: ¿Presenta una descripción del tema central? ¿Es la revisión bibliográfica vigente y concisa del tema? ¿Establece claramente los objetivos del trabajo? |
| **4. Metodología**: ¿Son los métodos empleados claramente descritos? ¿Es el diseño experimental y los métodos los más apropiados para alcanzar los objetivos? ¿Es posible duplicar la investigación con los elementos expuestos en esta sección? ¿Son apropiados los métodos estadísticos utilizados? |

|  |
| --- |
| **6. Resultados**: ¿Son presentados de manera adecuada y coherente? ¿Representa una descripción demasiado detallada de las tablas y figuras? |
| **7. Tablas:** ¿Son todas necesarias o duplican la información presentada en el texto o en las figuras? ¿Puede alguna de ellas ser transformadas en figuras para resumir o facilitar la comprensión de los datos? ¿Están demasiado recargadas de información? ¿Son los encabezados una buena descripción de ellas? |
| **8.- Figuras:** ¿Son todas necesarias o representan una duplicación de los datos presentados en los resultados o en las tablas? ¿Es toda la información presentada legible? ¿Aportan información importante o son irrelevantes para la presentación de los resultados? ¿Son los encabezados una buena descripción de ellas? |
| **9.- Discusión:** ¿Existen errores de interpretación de los datos presentados? ¿Es relevante toda la discusión? ¿Hay aspectos importantes de los resultados que no son discutidos? ¿Se repite información de la sección de resultados? ¿Se hacen afirmaciones no sustentadas por los datos u otros autores? |
| **10. Conclusiones:** ¿Representan conclusiones lógicas del trabajo basadas en la discusión o son una repetición de los resultados? |
| **11. Referencias Bibliográficas:** ¿Existe correspondencia entre las referencias citadas en el texto y esta sección? ¿Las referencias citadas son todas necesarias o se puede prescindir o se puede prescindir de alguna (s) de ella(s)? |
| **12. Extensión del artículo:** ¿Puede este ser acortado sin perder calidad o información relevante? |
| **13. Pertinencia:** ¿Es un trabajo original? ¿Representa el artículo un aporte al conocimiento científico? ¿Es el tema adecuado para la Revista Odontológica de Los Andes? |
| **14. Calidad:** ¿En general, el estilo del manuscrito tiene calidad para ser publicado? ¿Pudiera mejorarse el manuscrito en alguna forma? |
| **15. Veredicto:** El manuscrito es:  PUBLICABLE SIN MODIFICACIONES  PUBLICABLE CON CORRECIONES MENORES  PUBLICABLE CON CORRECCIONES MAYORES QUÉ  NO PUBLICABLE  Explique qué aspectos fueron más importantes para tomar su decisión: |