

# Pautas para evaluar los artículos científicos



Aprobación/ Approved: 01/01/2024

Publicado/ Published: 01/01/2024

Nombre del artículo:					
Nombre del Evaluador:					
<b>Tipo de Artículo (marque con una x)</b>					
<input type="checkbox"/>	Artículo de Investigación	<input type="checkbox"/>	Propuesta pedagógica	<input type="checkbox"/>	Conferencia
<input type="checkbox"/>	Ensayo	<input type="checkbox"/>	Experiencia educativa, pedagógica y didáctica	<input type="checkbox"/>	Reseña
<input type="checkbox"/>	Artículo de revisión tradicional	<input type="checkbox"/>	Entrevista	<input type="checkbox"/>	Otro
Otro ¿Cuál?					

Formato tomado de Eleuthera, Revista Iberoamericana de Desarrollo Humano y Social de la Vicerrectoría de Investigaciones y Posgrados de Universidad de Caldas, República de Colombia. Dado su valor académico y editorial

**Instrucciones generales para realizar la evaluación:** A continuación, se presentan los criterios que le permitirán realizar la evaluación, le solicitamos que en la primera parte asigne el puntaje acorde a cada uno de ellos y que describa las razones que sustentan la valoración. Al final es muy importante para el autor que usted manifieste la sustentación de su decisión sobre la publicación. Si lo desea puede hacer comentarios adicionales sobre el archivo del artículo.

CRITERIOS	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE ASIGNADO	SUSTENTO CUALITATIVO (RAZONES)
<b>ORIGINALIDAD</b>			
La temática central del artículo es original	<b>10</b>		
<b>RIGOR METODOLOGICO</b>			
Se describe claramente el tipo de estudio y corresponde con los resultados	<b>04</b>		
Se evidencia en el texto claridad en el manejo de la información	<b>04</b>		
Se encuentra coherencia entre los resultados y los objetivos	<b>04</b>		
<b>ESTRUCTURA DEL TEXTO</b>			
Título claro, conciso y preciso	<b>04</b>		
Incluye todos los componentes de un artículo (resumen, palabras clave introducción, materiales y métodos, resultados, discusión, conclusiones, referencias bibliográficas)	<b>04</b>		
Correspondencia entre el título, el resumen y el contenido	<b>04</b>		

CRITERIOS	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE ASIGNADO	SUSTENTO CUALITATIVO (RAZONES)
<b>TRATAMIENTO DEL TEMA</b>			
Presenta adecuada secuencia y coherencia en el desarrollo del tema	<b>04</b>		
El tratamiento de los temas consulta fuentes actualizadas y confiables	<b>14</b>		
<b>RELEVANCIA</b>			
El texto es importante para la comunidad, la institución y el avance del conocimiento en el área	<b>20</b>		
Los aportes del autor presentan coherencia argumentativa	<b>10</b>		
<b>ASPECTOS FORMALES DEL ARTÍCULO</b>			
Estilo (claridad, concisión, precisión y coherencia)	<b>06</b>		
Gramática (concordancia, puntuación y ortografía)	<b>06</b>		
Presentación (uso de normas o pautas para autores)	<b>04</b>		
Las Referencias bibliográficas son suficientes, actuales, pertinentes y acorde a las normas	<b>02</b>		
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>		

**Decisión final sobre la publicación:** (marque con una x)

<input type="checkbox"/>	Se aprueba sin cambios
<input type="checkbox"/>	Se aprueba sujeto a cambios MENORES y no requiere nueva evaluación
<input type="checkbox"/>	Se aprueba sujeto a cambios MAYORES y requiere nueva evaluación
<input type="checkbox"/>	Se rechaza, no es publicable en la revista.

**Razones generales de la decisión final:**

---



---



---

**Declaración de conflicto de intereses del evaluador:** (marque con una x):

<input type="checkbox"/>	Como evaluador manifiesto que poseo conflicto de Intereses para realizar la evaluación solicitada.
--------------------------	--

**Declaración de confidencialidad y plagio del evaluador:** (marque con una x):

<input type="checkbox"/>	Como evaluador me comprometo a conservar mi anonimato y a NO divulgar los resultados de la evaluación realizada, y en caso de identificar un presunto plagio lo en las observaciones incluidas en este formato.
--------------------------	---

Fecha de Recepción del artículo: \_\_/\_\_/\_\_

Fecha de Evaluación: \_\_/\_\_/\_\_